

Van: 10.2.e - HBJZ
Aan: 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: FW: Noodzakelijke-reis-verklaring
Datum: maandag 11 januari 2021 22:32:36

10.2.g 11.1

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "10.2.e"
Verzonden: 11 jan. 2021 22:29
Aan: "10.2.e" - HBJZ"
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

Dank voor je reactie. Ik snap de afweging; ik moet er niet aan denken, maar we roepen het over onszelf af. We zeggen altijd dat een wet minstens een half jaar of een jaar duurt en dan bewijzen we weer dat het ook in een week kan. 10.2.g 11.1

Vriendelijke groet en prettige avond,

10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>
Datum: maandag 11 jan. 2021 9:23 PM
Aan: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>
Kopie: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e
 - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

Dank voor de overweging, je hebt helemaal gelijk. Niemand heeft een ei gelegd over wat de verklaring eigenlijk zou inhouden, dus we blijven ook tegen deze splitsing aanlopen. 10.2.g

10.2.g 11.1

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 januari 2021 19:31
Aan: 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring
 Ha 10.2.e,

Bij de zin 11.1

realiseerde ik me dat in de hele brief eigenlijk helemaal niet duidelijk staat wat een noodzakelijke-reis-verklaring nu precies inhoudt.

Als de reiziger alleen een papiertje moet tonen waarop hij zelf heeft aangekruist waarom de reis die hij maakt noodzakelijk is, heeft de vervoerder een lichte taak, een beetje á la het papiertje wat iedereen kon downloaden waarin stond dat je om een medische reden geen mondkapje kon dragen. De vervoerder hoeft alleen maar te controleren of je zo'n papiertje hebt en het enige strafbare feit waar de reiziger in theorie tegenaan loopt is valsheid in geschrift. Als dat alles is zou het wellicht nog wel op de huidige tekst van de Wpg zijn te baseren.

Maar als de noodzakelijke-reis-verklaring begint met een verbod om een niet-noodzakelijke-reis te maken, schiet de Wpg natuurlijk tekort, omdat je dan niet alleen het verbod moet opnemen, maar ook moet regelen wat noodzakelijk is, hoe je dat kunt controleren, wie daarop toezicht moet houden en welke bevoegdheden je daarvoor hebt. Je verzeilt dan in situaties dat de reiziger zegt dat hij onderweg is naar het ziekenhuis en de vervoerder dan het ziekenhuis zou mogen bellen om te checken of dat klopt. Reuze gevoelig allemaal. Dan klopt de aangehaalde zin, zij het dat 11.1. De tekst van de brief lijkt nu een beetje op twee gedachten te hinken: 11.1

Misschien verdient de brief op dit punt toch opheldering, of je moet hier bewust vaag willen blijven.

Vr gr, 10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 17:10

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e