

**Van:** 10.2.e [redacted] - HBJZ  
**Aan:** 10.2.e [redacted] - DBO; 10.2.e [redacted] - DGLM; 10.2.e [redacted] - DGLM; 10.2.e [redacted] - DGLMo  
**Cc:** 10.2.e [redacted] - DBO; 10.2.e [redacted] - DCO; 10.2.e [redacted] - DGLM; 10.2.e [redacted] - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Opmerkingen bij TK brief noodzakelijkheidsverklaringen  
**Datum:** maandag 11 januari 2021 22:30:54

Mijns inziens gaat het daar dus om andere risico's en andere gevolgen die de noodzaak, doelmatigheid en proportionaliteit van de maatregel anders (beter) maken en zorgen voor een andere (betere) juridische houdbaarheid.

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

**Van:** "10.2.e [redacted] - DBO"  
**Verzonden:** 11 jan. 2021 22:19  
**Naar:** "10.2.e [redacted] - HBJZ"; "10.2.e [redacted] - DGLM"; "10.2.e [redacted] - DBO"; "10.2.e [redacted] - DGLMo"  
**Cc:** "10.2.e [redacted] - DBO"; "10.2.e [redacted] - DCO"; "10.2.e [redacted] - DGMI"; "10.2.e [redacted] - HBJZ"  
**Onderwerp:** RE: Opmerkingen bij TK brief noodzakelijkheidsverklaringen

En ik quote uit de note over avondklok: "Men moet op verzoek een bewijs van 'noodzaak van de reis' kunnen tonen aan de politie."

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

**Van:** 10.2.e [redacted] - DBO 10.2.e [redacted] @minienw.nl  
**Datum:** maandag 11 jan. 2021 9:49 PM  
**Aan:** 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted] @minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - DGLM <10.2.e [redacted] @minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - DBO <10.2.e [redacted] @minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - DGLMo <10.2.e [redacted] @minienw.nl>  
**Kopie:** 10.2.e [redacted] - DBO <10.2.e [redacted] @minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - DCO <10.2.e [redacted] @minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - DGMI <10.2.e [redacted] @minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted] @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Opmerkingen bij TK brief noodzakelijkheidsverklaringen

Mag ik dan ook een uitzondering op de avondklok met een negatieve testverklaring?

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

**Van:** 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted] @minienw.nl>  
**Datum:** maandag 11 jan. 2021 9:19 PM  
**Aan:** 10.2.e [redacted] - DBO <10.2.e [redacted] @minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - DGLM <10.2.e [redacted] @minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - DBO

<10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - DGMo <10.2.e [redacted]@minienw.nl>  
Kopie: 10.2.e [redacted] - DBO 10.2.e [redacted]@minienw.nl, 10.2.e [redacted]  
[redacted] - DCO <10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - DGMI  
<10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]  
[redacted]@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Opmerkingen bij TK brief noodzakelijkheidsverklaringen

Allen,

Bijgevoegd met mijn opmerkingen erbij gezet. In de meeste revisies kan ik me op zich prima vinden, dus heb ik laten staan en kunnen dan geaccepteerd worden.

Veel hangt af van wat de avondklok gaat doen en wat de andere departementen van onze insteek vinden, of we daarover op één lijn zitten.

11.1

[redacted]. Het bereik van de eerste groep is veel groter, dus de risico inperking daarvan is ook veelomvattender.

Groet, 10.2.e [redacted]

---

**Van:** 10.2.e [redacted] - DBO

**Verzonden:** maandag 11 januari 2021 21:15

**Aan:** 10.2.e [redacted] - DGLM ; 10.2.e [redacted] - DBO ; 10.2.e [redacted]  
- DGMo ; 10.2.e [redacted] - HBJZ

**cc:** 10.2.e [redacted] - DBO ; 10.2.e [redacted] - DCO ; 10.2.e [redacted]  
[redacted] - DGMI

**Onderwerp:** RE: Opmerkingen bij TK brief noodzakelijkheidsverklaringen

11.1

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** 10.2.e [redacted] - DGLM <10.2.e [redacted]@minienw.nl>

**Datum:** maandag 11 jan. 2021 8:20 PM

**Aan:** 10.2.e [redacted] - DBO <10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e [redacted]  
- DGMo <10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>

**Kopie:** 10.2.e [redacted] - DBO 10.2.e [redacted]@minienw.nl, 10.2.e [redacted]  
[redacted] - DBO 10.2.e [redacted]@minienw.nl, 10.2.e [redacted] - DCO  
<10.2.e [redacted]@minienw.nl>, 10.2.e [redacted] - DGMI <10.2.e [redacted]@minienw.nl>

**Onderwerp:** RE: Opmerkingen bij TK brief noodzakelijkheidsverklaringen

Ha 10.2.e [redacted],

Veel dank voor het verzamelen van jullie commentaar en fijn dat jullie kritisch meelesen! Ik ga daar nu naar kijken.

De vraag over avondklok moet HBJZ inderdaad even naar kijken, lijkt me verstandig hierover iets toe te voegen aan de beslisnota. Ik zie zelf niet direct waarom met het invoeren een avondklok de juridische argumentatie weg zou vallen voor het niet invoeren van de noodzakelijkheidsverklaring. Immers ook met een avondklok ben je nog altijd vrij om je te verplaatsen, als je aan de voorwaarde voldoet om dat binnen een bepaald tijdsvak te doen. Het is geen algeheel reisverbod waar het defacto wel op neer zou komen als je een noodzakelijkheidsverklaring invoert voor alle internationaal reizen en dat via handhaving/controles afdwingt.

Mijn gevoel zegt dat we ook in deze situatie de resultaten eerst moeten afwachten van de verplichte pcr test voor internationaal reizen die nu is ingevoerd. Ook daar gaat, icm met een sterke communicatieplicht, een zeer ontmoedigende werking vanuit.

Hartelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e - DBO <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 19:21

Aan: 10.2.e - DGMo 10.2.e@minienw.nl; 10.2.e - DGLM  
<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

CC: 10.2.e - DBO <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DBO <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e

- DCO <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - DGMI

<10.2.e@minienw.nl>

**Onderwerp:** Opmerkingen bij TK brief noodzakelijkheidsverklaringen

Ha 10.2.e,

Bijgevoegd mijn suggesties en die van 10.2.e verwerkt op de TK brief noodzakelijkheidsverklaringen. Schrik niet van de hoeveelheid; ik heb zitten knippen- en plakken met tekstblokken ook om de brief qua indeling aan te scherpen. Ik zou ook in de inleiding in 3 zinnen de kern van de argumentatie schrijven, zodat de brief beter leesbaar wordt. 11.1

Zie suggesties en opmerkingen voor aanscherping. 11.1

Mijn grootste zorg zit eigenlijk in de vraag wat er morgenavond gecommuniceerd gaat worden over de avondklok. Met een avondklok valt volgens mij een deel van de juridische argumentatie over beperken reisbewegingen, wat doen ze in omringende landen, proportionaliteit weg. Hoe zien jullie dit? Ik zou daarom de vlucht naar voren nemen en brief starten met wat we wél gaan doen; nml die communicatieplicht vervoerders onderzoeken.

Vragen we ook nog advies van de Landsadvocaat op deze versie van de brief?

Groet,

10.2.e