

**Van:** 10.2.e  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring  
**Datum:** zondag 10 januari 2021 23:50:09

Ha 10.2.e,

Volgens mij moet het stukje over de huidige juridische mogelijkheden (de laatste drie alinea's boven 'bezwaren') nog wat worden genuanceerd. Een aanwijzing ex art 7 in combinatie met de artt 53 en 54 Wpg zouden we nu denk ik sowieso niet meer doen, omdat in 53 en 54 zelfs een volksgezondheidsheidsis aan de reiziger niet goed te lezen is.

10.2.g 11.1

Op dit artikel is bijv ook de mondkapjesplicht gebaseerd, rechtstreeks voor de reiziger. Dat de reiziger simpelweg een eigen verklaring moet afgeven dat zijn reis noodzakelijk is, zou volgens mij inderdaad niet kunnen, maar niet omdat het niet mogelijk is rechtstreekse verplichtingen aan de reiziger op te leggen, maar je onmiddellijk aanloopt tegen het gebrek aan een concrete grondslag om een grondrecht te beperken. Dit alles natuurlijk nog afgezien van de onmogelijkheid voor de vervoerder of toezichthouder om de juistheid van de eigen verklaring te checken.

Morgen verder!

Vr gr, 10.2.e

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Datum:** vrijdag 08 jan. 2021 5:53 PM  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e van der - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e@minjenv.nl>, Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>  
**Kopie:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Allen,

Ter info: dit is het verhaal wat we tot nu toe van de analyse en input gebrouwen hebben. Dit is ook als concept aan onze minister voorgelegd, zodat zij er dit weekend haar gedachten over kan laten gaan.

Met vriendelijke groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 11:45  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e@minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>  
**CC:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Aan 10.2.e: veel dank voor de snelle scherpe blik.

10.2.g 11.1

Aan 10.2.e en 10.2.e: jullie konden meekijken in de cc, dit is het Ik ga zo dat EK-debat in en jullie moeten voort. Probeer vooral direct met de JenV'ers te schakelen als er toch nog een openstaande mijmering is. Ze zijn heel aardig

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e@minjenv.nl>  
**Datum:** vrijdag 08 jan. 2021 11:06 AM  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e@minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>  
**Kopie:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Beste 10.2.e,

Ter aanvulling op 10.2.e en 10.2.e, nog een aantal overwegingen vanuit mensenrechtelijk perspectief.

Voor wat betreft het inreizen zijn, net als bij de negatieve testverklaring, artikel 3, tweede lid, van het Vierde Protocol bij het EVRM en art. 12 lid 4 IVPBR (recht op toegang tot het eigen land) van toepassing. Deze EVRM-bepaling bevat niet zo'n duidelijke inperkingsclausule als bijv. het hieronder besproken art. 2 lid 2 van het Vierde Protocol, maar er mogen in beginsel wel voorwaarden aan het inreizen worden gesteld (vgl. Ook het advies van de RvS over het testvereiste). Zoals 10.2 terecht opmerkt, betreft een dergelijk noodzakelijkheidsvereiste, anders dan het vereiste van een negatieve test, een subjectieve eis, waarbij het risico van willekeur veel groter is. Het raakt mijnsinziens ook aan het recht op respect voor privéleven (art. 8 EVRM) omdat de overheid hiermee treedt in de beoordeling van de beweegredenen voor de te maken reis. En het verband met de bescherming van de volksgezondheid is minder sterk,

hetgeen de geschiktheid en noodzakelijkheid van de maatregel veel minder overtuigend maakt. Veel zou hier dan ook afhangen van de invulling van de eis van een 'noodzakelijke reis' en van de wijze waarop de procedure voor het kunnen aantonen van die noodzakelijkheid is ingericht. In ieder geval moet er altijd ruimte zijn voor een individuele belangenafweging, hetgeen vereist dat er een zorgvuldige procedure voor toetsing wordt ingericht.

Conclusie: mijn inschatting is dat het stellen van het noodzakelijkheidsvereiste voor inreizen moeilijk verenigbaar is met art. 3 lid 2 Vierde Protocol EVRM en art. 12 lid 4 IVBPR.

Bij het uitreizen vormt een noodzakelijkheidsvereiste een inmenging art. 2 lid 2 Vierde Protocol bij het EVRM (het recht om welk land ook, met inbegrip van het eigen land, te verlaten, zoals ook neergelegd in art. 2 Gw en art. 12 lid 2 IVBPR). Om die inmenging te kunnen rechtvaardigen moet aan drie cumulatieve vereisten worden voldaan: (1) de inmenging moet voorzien zijn bij wet, (2) een gerechtvaardigd doel dienen en (3) noodzakelijk zijn in een democratische samenleving. De eerste eis betekent niet alleen dat er een wettelijke basis voor de maatregel vereist is, maar ook dat voldoende voorzienbaar moet zijn wanneer de maatregel kan worden opgelegd en dat bij de besluitvorming voldoende waarborgen worden geboden tegen willekeur. Dit vereist dus een duidelijke uitwerking van wat als 'een noodzakelijke reis' kan worden gezien, duidelijkheid over wie daarover aan de hand van welke criteria mag beslissen en de mogelijkheid van rechterlijke toetsing.

Voor wat betreft de tweede eis geldt dat de bescherming van de gezondheid, een gerechtvaardigd doel is onder art. 2 lid 2 Vierde Protocol, maar zoals ook in de notitie is aangegeven, kan naar mijn idee sterk worden betwijfeld of dit doel met het noodzakelijkheidsvereiste rechtstreeks wordt gediend, in ieder geval voor wat betreft Nederland. Dit hangt nauw samen met de derde eis. Als het vereiste in feite niet geschikt is om aan het gestelde doel bij te dragen, of anders gezegd, als er onvoldoende causaal verband bestaat tussen het te bereiken doel en de uitreisbeperking, dan is er voor de beperking dus geen voldoende rechtvaardiging in het licht van artikel 2 Vierde Protocol en zal sprake zijn van een schending van deze bepaling.

Zelfs indien aan voorgaande eisen in voorliggend geval wel zou zijn voldaan, kan, zoals ook in de notitie gesteld, betwijfeld worden of er niet minder vergaande maatregelen voorhanden zijn, om hetzelfde doel te bereiken. Bij de beoordeling van de noodzakelijkheid (proportionaliteit) is verder de duur van de maatregel van belang en moet altijd voor het individuele geval een belangenafweging plaatsvinden (vgl. de eis van bescherming tegen willekeur). Dus ook voor situaties die misschien niet aan de in dat geval nader te stellen definitie van een 'noodzakelijke reis' zouden voldoen, moeten in dat geval uitzonderingen mogelijk blijven wanneer het stellen en handhaven van dit vereiste voor het individuele geval disproportioneel uitvalt.

Kortom: mijn inschatting is dat het stellen van het noodzakelijkheidsvereiste voor uitreizen moeilijk verenigbaar is met art. 2 lid 2 Vierde Protocol EVRM (en art. 12 lid 2 IVBPR).

hartelijke groet,

**10.2.e**

---

**Van:** **10.2.e** - BD/DWJZ/SBR <**10.2.e** @minjenv.nl>

**Verzonden:** vrijdag 8 januari 2021 10:34

**Aan:** **10.2.e** - BD/DWJZ/SBR **10.2.e** @minjenv.nl; **10.2.e** -

BD/DWJZ/SBR <**10.2.e** @minjenv.nl>; **10.2.e** - BD/DGM/DMB/JAZ

<**10.2.e** @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV

<Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; **10.2.e** - BD/DWJZ/JZW

**10.2.e** @minjenv.nl>

cc: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Allen,

Geheel eens met 10.2.e In aanvulling daarop heb ik de factsheet die we hebben gemaakt voor de plenaire behandeling van het spoedwetsvoorstel bijgevoegd, aangevuld met enkele opmerkingen over de noodzakelijkheidsverklaring. Hopelijk biedt dat nog enige verdere verduidelijking.

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>

**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 18:13

**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>;

Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e @minjenv.nl>

**cc:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag 10.2.e, even in haast (... en voor wat het waard is... Laten anderen zich vooral vrij voelen aan te vullen en te corrigeren). Ik heb eigenlijk niet veel toe te voegen aan de notitie. Ik herken de beschrijving van de (on)mogelijkheden om toegang te weigeren uit eerdere stukken en die klopt volgens mij.

De vraag of het niet kunnen aantonen van noodzakelijkheid van de reis een reden voor toegangweigering kan zijn, is - denk ik - in essentie geen hele andere dan de vraag of het ontbreken van een negatieve test dat kan zijn. Misschien kan het dienen als voorwaarde voor gebruik maken van vervoersmiddelen maar toegangswegering van Nederlanders en Unieburgers kun je er m.i. niet op baseren. Het lijkt me zelfs nog lastiger dan bij de ontbrekende test omdat je – zoals in de notitie ook wordt aangegeven – geen directe link hebt met bescherming van de volksgezondheid. Dat maakt de belemmering van vrij verkeer alleen maar moeilijker te rechtvaardigen (en wat te denken van de situatie dat de niet-noodzakelijk reizende een negatieve test op zak heeft?). Het aantonen van noodzakelijkheid lijkt – krijg ik de indruk - bovendien vooral ook op *uitreis* te moeten zien? Dan kom je volgens mij op een nog ander lastiger speelveld, Artikel 2 van onze Grondwet bepaalt dat ieder het recht heeft het land te verlaten behoudens in de gevallen bij de wet bepaald. Ook het internationaal recht kent regels op dit punt. Zie b.v. protocol 4, artikel 2, tweede lid, EVRM: “een ieder heeft het recht welk land ook, met inbegrip van het eigen land, te verlaten”. Natuurlijk kun je bij wet restricties aanbrengen, maar dan moet je wel met een heel erg betonnen verhaal komen. Zoals in de notitie wordt aangegeven ben je dan al heel snel een uitreisverbod aan het opleggen. Bij de vereiste test ligt het inderdaad anders: wie bereid is zich te laten testen kan in ieder geval nog steeds kan uitreizen. Of je een negatieve test hebt, kan bovendien objectief worden vastgesteld. Of de reis die je maakt noodzakelijk is, is subjectief.

Ook als vervoersvoorwaarde – maar hier ga ik buiten mijn boekje – lijkt het me erg lastig te hanteren. Waar je bij de negatieve test nog kunt volhouden dat je direct het belang van de volksgezondheid dient (niet getest = potentieel gevaar) lijkt me dat bij

het ontbreken van een verklaring van noodzakelijkheid een stuk lastiger. Als gezegd: wat te denken van iemand die een niet noodzakelijke reis maakt met een negatieve test op zak? De beoordeling van de noodzakelijkheid lijkt me in ieder geval niet iets dat je redelijkerwijs aan vervoerders kunt overlaten. De sfeer in de Kamer vanmiddag proevend, vermoed ik trouwens dat niet veel begrip zal zijn voor juridische obstakels. De vraag waarom een vliegverbod wel kan en vliegen niet kan worden beperkt tot mensen die een noodzakelijke reis maken, zal vast opkomen. Ik weet te weinig van de grondslagen voor die vliegverboden om daar iets zinnigs over te zeggen, al zal het risico van willekeur bij een vliegverbod (met duidelijke uitzonderingen) denk ik veel minder op de loer liggen.

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 7 januari 2021 16:24  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e@minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e@minjenv.nl>  
**CC:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** FW: Noodzakelijke-reis-verklaring  
**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Onderstaande mailwisseling met verzoek van zonet, en de aangehechte analyse van gisteravond van de collega's van IenW hebben betrekking op de vraag of je op grond van de Wpg/Twm covid-19 als voorwaarde voor (internationaal) personenvervoer mag stellen, dat je reis noodzakelijk is.

In het debat over de wetswijziging van artikel 58p in de Tweede Kamer met MJenV ging het er net ook weer over. Er zit ook op dat niveau druk op de beantwoording.

Het is mijn specialisme niet, al heb ik op basis van de eerdere contacten met en hulp van jullie voor het wetsvoorstel maar zo het idee dat hier aanzienlijke internationaal- en europeesrechtelijke bedenkingen kunnen zijn. Wat betreft de mensen- en in- en uitreisrechtelijke gevolgen is het jullie domein, denk ik.

Kan iemand de notitie van 10.2.e aanvullen met mogelijkheden en onmogelijkheden?

Groet,  
10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>  
**Datum:** donderdag 07 jan. 2021 3:20 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - HBJZ  
<10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>,  
10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e -  
BD/DJOA/JBOZ <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e  
<10.2.e @wetgevingswerken.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
<10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>, 10.2.e -  
BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT  
<10.2.e @nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>  
Kopie: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-  
19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e 10.2.e @minvws.nl>  
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag allen,

Wij zijn ondertussen intern hard bezig de redeneerlijnen voor de noodzakelijkheidsverklaring op orde te krijgen zodat wij M IenW kunnen informeren en aan de slag kunnen met de kamerbrief hierover.

Hierbij is uiteraard jullie visie op de juridische houdbaarheid van de verklaring zoals door 10.2.e beschreven van belang. Daarom mijn concrete vraag: **wanneer lukt het jullie commentaar te leveren?** Ik durf het bijna niet te vragen, maar is **vandaag of uiterlijk morgen 12.00 uur** haalbaar? Na de juridische analyse zal namelijk ook nog de beleidsmatige/ politieke vraag naar de wenselijkheid beoordeeld moeten worden.

Daarnaast inhoudelijk:

We concluderen voorzichtig dat artikel 58p een grondslag lijkt te bieden voor de verklaring.

Echter: een noodzakelijkheidsverklaring komt inhoudelijk neer op het opleggen van een reisverbod.

Hoe verhoudt zich dat tot het inmiddels veel besproken recht op toegang tot het eigen land? Impliceert dit dat een noodzakelijkheidsverklaring in ieder geval voor inreizende Nederlanders niet mogelijk is? En betekent dit ogv non-discriminatie dat dit ook voor EU-burgers niet mogelijk is?

Wij horen graag van jullie!

Groet!

---

Van: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>  
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 07:35  
Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e -  
<10.2.e @wetgevingswerken.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR  
<10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>; 10.2.e -  
BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT  
<10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>  
cc: 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e  
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT  
<10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>  
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

Vanuit VWS/WJZ (ook even afgestemd met 10.2.e ) eerste punt eens met 10.2.e, tweede punt; we kunnen je conclusie onderschrijven en reageren nog even preciezer op de notitie.

Vr gr, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>  
**Datum:** woensdag 06 jan. 2021 10:00 PM  
**Aan:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @wetgevingswerken.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>  
**Kopie:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Hallo 10.2.e,

Een antwoord op beide vragen is fijn, dus dank voor de eerste. Het antwoord of je de analyse kan ondersteunen, met name wat betreft de juridische grondslag, hoor ik graag ook nog, maar alle begrip dat dat niet nu kan. Het is vooral van belang richting de uiteindelijke conclusie over wat te doen met en te vinden van de noodzakelijkheidsverklaring.

Groet, 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 januari 2021 21:57  
**Aan:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @wetgevingswerken.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>  
**cc:** 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

**Onderwerp:** RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

Is de vraag of we de lijn ondersteunen dat MJenV er morgen verre van probeert te blijven? Of dat we de lijn in jouw analyse ondersteunen?

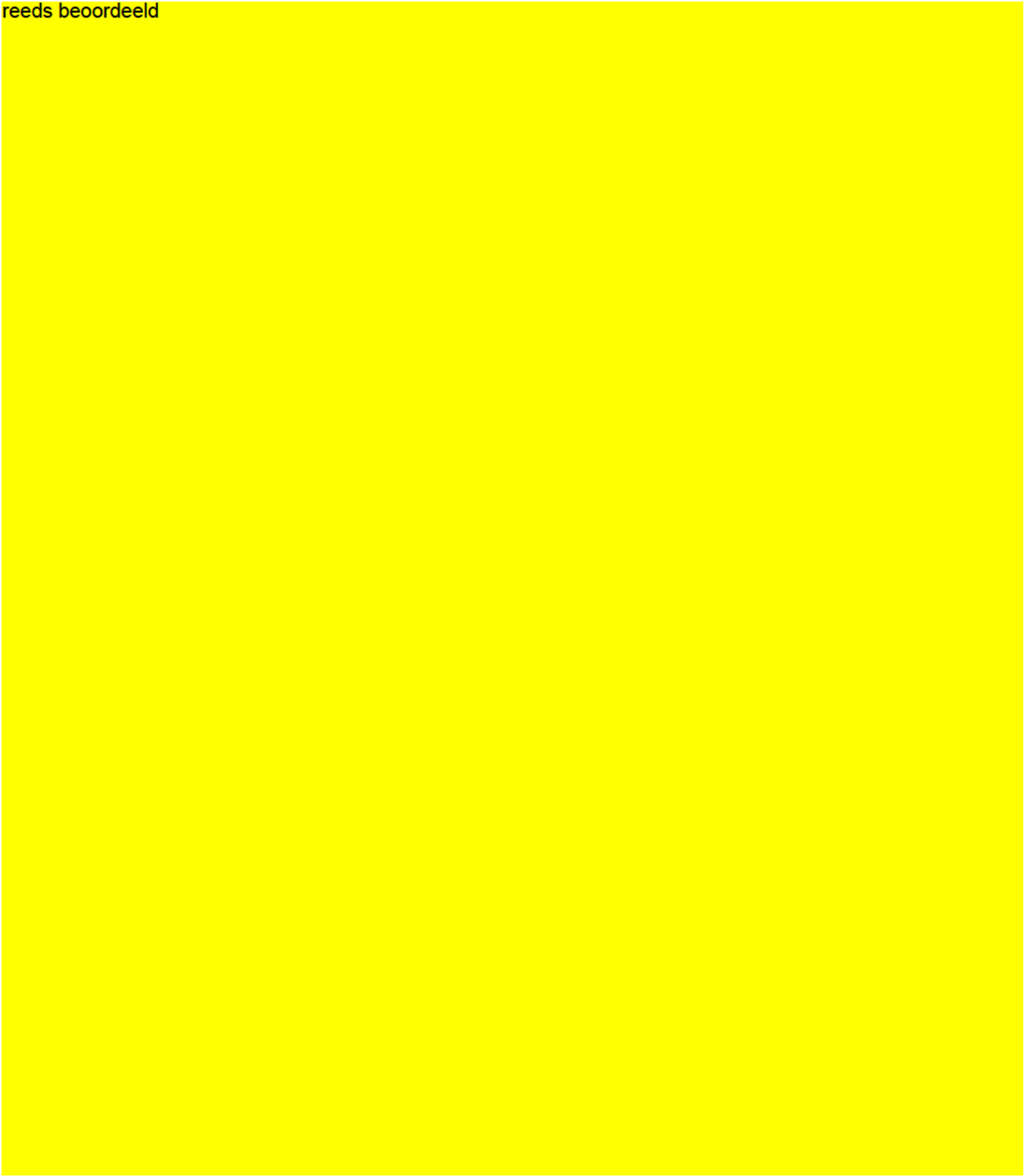
Het eerste is denk ik: ja. Ook n.a.v. de voorbereiding van het debat per Webex vanavond.

10.2.e, 10.2.e en 10.2.e waren daar van IenW bij. Een factsheet over het onderwerp proberen we uit het dossier te houden en een QenA is procedureel. Ik heb collega 10.2.e er in cc bij gezet, hij voerde regie over het dossier.

Inhoudelijk zou ik er nu niet naar kunnen kijken en zou ik het ook aan collega's voorleggen die over migratierecht en toegang tot het land gaan.

Vriendelijke groet,  
10.2.e

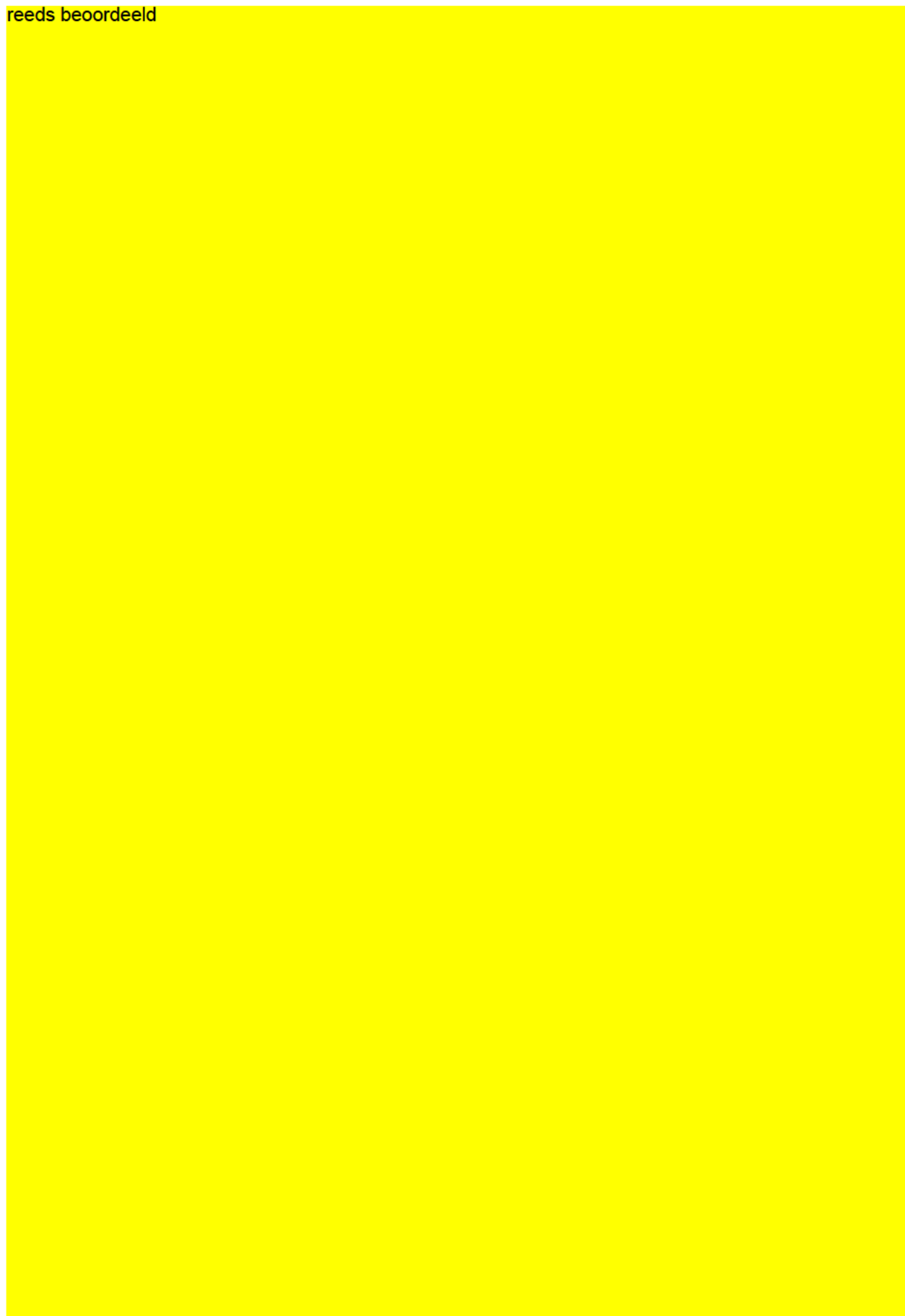
reeds beoordeeld





.....  
Donderdag is mijn vaste vrije dag.

reeds beoordeeld



reeds beoordeeld