

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW
Cc: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - HBJZ; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring
Datum: vrijdag 8 januari 2021 10:34:41
Bijlagen: [Factsheet grenstoezicht in relatie tot het wetsvoorstel verplichte negatieve testuitslag2.docx](#)

Allen,

Geheel eens met 10.2.e. In aanvulling daarop heb ik de factsheet die we hebben gemaakt voor de plenaire behandeling van het spoedwetsvoorstel bijgevoegd, aangevuld met enkele opmerkingen over de noodzakelijkheidsverklaring. Hopelijk biedt dat nog enige verdere verduidelijking.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 18:13
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ 10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e BD/DWJZ/JZW 10.2.e @minjenv.nl>
CC: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ' 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag 10.2.e, even in haast (... en voor wat het waard is... Laten anderen zich vooral vrij voelen aan te vullen en te corrigeren). Ik heb eigenlijk niet veel toe te voegen aan de notitie. Ik herken de beschrijving van de (on)mogelijkheden om toegang te weigeren uit eerdere stukken en die klopt volgens mij.

De vraag of het niet kunnen aantonen van noodzakelijkheid van de reis een reden voor toegangweigering kan zijn, is - denk ik - in essentie geen hele andere dan de vraag of het ontbreken van een negatieve test dat kan zijn. Misschien kan het dienen als voorwaarde voor gebruik maken van vervoersmiddelen maar toegangswegering van Nederlanders en Unieburgers kun je er m.i. niet op baseren. Het lijkt me zelfs nog lastiger dan bij de ontbrekende test omdat je - zoals in de notitie ook wordt aangegeven - geen directe link hebt met bescherming van de volksgezondheid. Dat maakt de belemmering van vrij verkeer alleen maar moeilijker te rechtvaardigen (en wat te denken van de situatie dat de niet-noodzakelijk reizende een negatieve test op zak heeft?). Het aantonen van noodzakelijkheid lijkt - krijg ik de indruk - bovendien vooral ook op *uitreis* te moeten zien? Dan kom je volgens mij op een nog ander lastiger speelveld, Artikel 2 van onze Grondwet bepaalt dat ieder het recht heeft het land te verlaten behoudens in de gevallen bij de wet bepaald. Ook het internationaal recht kent regels op dit punt. Zie b.v. protocol 4, artikel 2, tweede lid, EVRM: "een ieder heeft het recht welk land ook, met inbegrip van het eigen land, te verlaten". Natuurlijk kun je bij wet restricties aanbrengen, maar dan moet je wel met een heel erg betonnen verhaal komen. Zoals in de notitie wordt aangegeven ben je dan al heel snel een uitreisverbod aan het opleggen. Bij de vereiste test ligt het inderdaad anders: wie bereid is zich te laten testen kan in ieder geval nog steeds kan uitreizen. Of je een negatieve test hebt, kan bovendien objectief worden vastgesteld. Of de reis die je maakt noodzakelijk is, is subjectief.

Ook als vervoersvoorwaarde - maar hier ga ik buiten mijn boekje - lijkt het me erg

lastig te hanteren. Waar je bij de negatieve test nog kunt volhouden dat je direct het belang van de volksgezondheid dient (niet getest = potentieel gevaar) lijkt me dat bij het ontbreken van een verklaring van noodzakelijkheid een stuk lastiger. Als gezegd: wat te denken van iemand die een niet noodzakelijke reis maakt met een negatieve test op zak? De beoordeling van de noodzakelijkheid lijkt me in ieder geval niet iets dat je redelijkerwijs aan vervoerders kunt overlaten. 11.1 10.2.g

. De vraag waarom een vliegverbod wel kan en vliegen niet kan worden beperkt tot mensen die een noodzakelijke reis maken, zal vast opkomen. Ik weet te weinig van de grondslagen voor die vliegverboden om daar iets zinnigs over te zeggen, al zal het risico van willekeur bij een vliegverbod (met duidelijke uitzonderingen) denk ik veel minder op de loer liggen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 16:24

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV

<Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW

10.2.e @minjenv.nl>

CC: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ'

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e @minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Noodzakelijke-reis-verklaring

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Onderstaande mailwisseling met verzoek van zonet, en de aangehechte analyse van gisteravond van de collega's van IenW hebben betrekking op de vraag of je op grond van de Wpg/Twm covid-19 als voorwaarde voor (internationaal) personenvervoer mag stellen, dat je reis noodzakelijk is.

In het debat over de wetswijziging van artikel 58p in de Tweede Kamer met MJenV ging het er net ook weer over. Er zit ook op dat niveau druk op de beantwoording.

Het is mijn specialisme niet, al heb ik op basis van de eerdere contacten met en hulp van jullie voor het wetsvoorstel maar zo het idee dat hier aanzienlijke internationaal- en europeesrechtelijke bedenkingen kunnen zijn. Wat betreft de mensen- en in- en uitreisrechtelijke gevolgen is het jullie domein, denk ik.

Kan iemand de notitie van 10.2.e aanvullen met mogelijkheden en onmogelijkheden?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Datum: donderdag 07 jan. 2021 3:20 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - HBJZ
<10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>,
10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e
BD/DJOA/JBOZ <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e
<10.2.e @wetgevingswerken.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>, 10.2.e D.G.M. -
BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT
<10.2.e @nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e
<10.2.e @minvws.nl>
Kopie: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-
19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag allen,

Wij zijn ondertussen intern hard bezig de redeneerlijnen voor de noodzakelijkheidsverklaring op orde te krijgen zodat wij M IenW kunnen informeren en aan de slag kunnen met de kamerbrief hierover.

Hierbij is uiteraard jullie visie op de juridische houdbaarheid van de verklaring zoals door 10.2.e beschreven van belang. Daarom mijn concrete vraag: **wanneer lukt het jullie commentaar te leveren?** Ik durf het bijna niet te vragen, maar is **vandaag of uiterlijk morgen 12.00 uur** haalbaar? Na de juridische analyse zal namelijk ook nog de beleidsmatige/ politieke vraag naar de wenselijkheid beoordeeld moeten worden.

Daarnaast inhoudelijk:

We concluderen voorzichtig dat artikel 58p een grondslag lijkt te bieden voor de verklaring.

Echter: een noodzakelijkheidsverklaring komt inhoudelijk neer op het opleggen van een reisverbod.

Hoe verhoudt zich dat tot het inmiddels veel besproken recht op toegang tot het eigen land? Impliceert dit dat een noodzakelijkheidsverklaring in ieder geval voor inreizende Nederlanders niet mogelijk is? En betekent dit ogv non-discriminatie dat dit ook voor EU-burgers niet mogelijk is?

Wij horen graag van jullie!

Groet!

Van: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 07:35

Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
<10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e
- BD/DJOA/JBOZ <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e
<10.2.e @wetgevingswerken.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
<10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>; 10.2.e -
BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT
<10.2.e @nctv.minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minvws.nl>
cc: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT
10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

Vanuit VWS/WJZ (ook even afgestemd met 10.2.e) eerste punt eens met 10.2.e, tweede punt; we kunnen je conclusie onderschrijven en reageren nog even preciezer op de notitie.

Vr gr, 10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>
Datum: woensdag 06 jan. 2021 10:00 PM
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>, 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@wetgevingswerken.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@rijksoverheid.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>
Kopie: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>, 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Hallo 10.2.e,

Een antwoord op beide vragen is fijn, dus dank voor de eerste. Het antwoord of je de analyse kan ondersteunen, met name wat betreft de juridische grondslag, hoor ik graag ook nog, maar alle begrip dat dat niet nu kan. Het is vooral van belang richting de uiteindelijke conclusie over wat te doen met en te vinden van de noodzakelijkheidsverklaring.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 21:57
Aan: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@wetgevingswerken.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@rijksoverheid.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>
cc: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

11.1 10.2.g

Of dat we de lijn in jouw analyse ondersteunen?

Het eerste is denk ik: ja. Ook n.a.v. de voorbereiding van het debat per Webex vanavond. 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e waren daar van IenW bij. Een factsheet over het onderwerp proberen we uit het dossier te houden en een QenA is procedureel. Ik heb collega 10.2.e

10.2.e er in cc bij gezet, hij voerde regie over het dossier.

Inhoudelijk zou ik er nu niet naar kunnen kijken en zou ik het ook aan collega's voorleggen die over migratierecht en toegang tot het land gaan.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Datum: woensdag 06 jan. 2021 9:31 PM

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e
<10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ
<10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @wetgevingswerken.nl>, 10.2.e
- BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl, 10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>,
10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-
19/IOT 10.2.e @nctv.minjenv.nl, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e
<10.2.e @minvws.nl>

Kopie: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e
<10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Noodzakelijke-reis-verklaring

Collega's,

Mij is gevraagd een juridische analyse te maken over de mogelijkheid een zogenoemde noodzakelijkheidsverklaring te vereisen van reizigers, primair in de luchtvaart. Dit naar aanleiding van een toezegging van onze minister van IenW in een Kamerbrief van 16 december 2020.

Bijgevoegd heb ik een analyse daarvan, mede met inachtneming van de onderstaande mailwisseling. Conclusie is dat artikel 58p van de Wpg hiervoor een grondslag zou kunnen bieden, net als voor de negatieve testuitslag, maar dat het niet direct wenselijk is om te regelen, niet in de laatste plaats vanwege het de facto instellen van een reisverbod, de noodzakelijkheid en proportionaliteit daarvan en de toch erg ingewikkelde uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.

De planning is dat hierover voor het volgende corona-debat (dus uiterlijk volgende week maandag) een Kamerbrief over zou uitgaan, in navolging van de toezegging. Mogelijk wordt dit onderwerp morgen in het debat over de spoedwetwijziging van artikel 58p Wpg door de Kamer aan de orde gesteld, maar de bedoeling is daar op dat moment dus niet inhoudelijk op in te gaan, maar de discussie door te schuiven naar volgende week. Daarvoor zal de bijgevoegde lijn ook als uitgangspunt worden gebruikt.

Ondersteunen jullie deze lijn?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken
Afdeling Algemeen Wetgevingsbeleid en Wegenverkeersrecht
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | Beuk 11.C
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

.....
M 06 10.2.e

10.2.e @minienw.nl

www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw

.....
Donderdag is mijn vaste vrije dag.

Van: 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 12:46

Aan: 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>

CC: 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag 10.2.e ,

Dank voor je mail. Ik begrijp net van 10.2.e dat hij al contact met 10.2.e) heeft gehad. Volgens mij worden de koppen nu as we speak bij elkaar gebracht.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 12:44

Aan: 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>

CC: 10.2.e - DGMo <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>

Onderwerp: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e ,

I&W heeft op 16 december het volgende aan de Kamer toegezegd:

“We blijven kijken of er aanvullende maatregelen mogelijk zijn om te zorgen dat niet-noodzakelijke reizen worden ontmoedigd. Ik onderzoek in ieder geval of het mogelijk is om een verklaring in te voeren waarin reizigers aangeven of het een noodzakelijke reis betreft. Uw Kamer zal hier begin volgend jaar over worden geïnformeerd.”

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-infrastructuur-en-waterstaat/documenten/kamerstukken/2020/12/16/luchtvaart-en-covid-19>

10.2.e heeft hier voor de kerst naar gekeken en zijn conclusie was dat de Wet PG hier op dit moment geen mogelijkheden voor biedt. Ondertussen is dit wel toegezegd aan de Kamer en onze minister is hier ook voorstander van. Daarom de volgende vragen:

- Deel jij de conclusie dat de Wet PG hier op dit moment geen grondslag voor biedt?
- Zo ja, kunnen we dan de Wet PG of de Twm wijzigen om een grondslag hiervoor te creëren? Bijvoorbeeld naar analogie van de gezondheidsverklaring: de reiziger tekent een verklaring dat hij een noodzakelijke reis maakt en de vervoerder controleert of de verklaring is ingevuld. En vind jij het ook logisch om daar de Wet PG/Twm voor te gebruiken of zou je aan een ander juridisch vehikel denken?

Fijn als je hiernaar zou kunnen kijken, de verwachting is dat hier morgen bij de behandeling van de wet naar gevraagd zal worden.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security