

Van: 10.2.e - HBJZ
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT;
 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e
 10.2.e
Cc: 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring
Datum: maandag 11 januari 2021 17:10:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[05 Concept Kamerbrief noodzakelijkheidsverklaring-versie 12 10.2.e .DOCX](#)

Hallo 10.2.e,
 Dank nog voor je opmerkingen, ik heb afgeleid dat het beste zou zijn de passage te schrappen en dat is gebeurd.
 @allen: ter informatie bijgevoegd de versie waar nu nog aan gesleuteld wordt, met name door anderen.
 Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Verzonden: maandag 11 januari 2021 12:15
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT; 10.2.e
 - HBJZ; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e
 - BD/DGM/DMB/JAZ; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV; 10.2.e;
 10.2.e
CC: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR; 10.2.e - HBJZ
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring
 Sorry, bijlage vergeten ...

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
Verzonden: maandag 11 januari 2021 12:14
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ'
 <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>;
 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e -
 BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV
 <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>;
 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>
CC: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e -
 HBJZ <10.2.e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring
 Beste 10.2.e,
 Ik heb nog twee opmerkingen op pag. 4.
 Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e @minjenv.nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 09:55
Aan: 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e -
 HBJZ' <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR
 <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e
 - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e -
 BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV
 <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>;
 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>
CC: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e -

HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Beste 10.2.e,

Dankjewel hiervoor! Ik heb nog een kleine suggestie voor wat betreft de alinea waarin ook het recht op respect voor privéleven terugkomt. Zie bijgaand. Mocht je hier vragen over hebben, dan kun je altijd even bellen.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N.13

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

10.2.e @minjenv.nl

06-10.2.e

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving



Van: 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>

Verzonden: zaterdag 9 januari 2021 15:53

Aan: 10.2.e - HBJZ! <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e

BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW

<10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e

- BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e -

BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV

<Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e [redacted]@minvws.nl>;

10.2.e <10.2.e [redacted]@minvws.nl>

cc: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e -

HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

Mooie brief! Voor een volgende versie zou ik bij het dringende advies niet naar buitenland te reizen tot medio maart toevoegen dat eenzelfde advies ook geldt voor het boeken van reizen. Vandaar bijgaand 2 kleine tracks hierop.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 17:53

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW

<10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e

- BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e -

BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV

<Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e [redacted]@minvws.nl>;

10.2.e <10.2.e [redacted]@minvws.nl>

cc: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Allen,

Ter info: dit is het verhaal wat we tot nu toe van de analyse en input gebrouwen hebben. Dit is ook als concept aan onze minister voorgelegd, zodat zij er dit weekend haar gedachten over kan laten gaan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 11:45

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>

cc: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Aan 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e: veel dank voor de snelle scherpe blik.

Mocht het er in de EK over gaan, dan zal M er wel zo veel mogelijk van weg willen blijven, gegeven de aanstaande brief aan en het debat in de TK. Dus we zullen de informatie daarvoor zeer terughoudend proberen te gebruiken.

Aan 10.2.e en 10.2.e: jullie konden meekijken in de cc, dit is het. Ik ga zo dat EK-debat in en jullie moeten voort. Probeer vooral direct met de JenV'ers te schakelen als er toch nog een openstaande mijmering is. Ze zijn heel aardig

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/JZW <10.2.e @minjenv.nl>

Datum: vrijdag 08 jan. 2021 11:06 AM

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>

Kopie: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Beste 10.2.e,

Ter aanvulling op 10.2.e en 10.2.e, nog een aantal overwegingen vanuit mensenrechtelijk perspectief.

Voor wat betreft het inreizen zijn, net als bij de negatieve testverklaring, artikel 3, tweede lid, van het Vierde Protocol bij het EVRM en art. 12 lid 4 IVPBR (recht op toegang tot het eigen land) van toepassing. Deze EVRM-bepaling bevat niet zo'n duidelijke inperkingsclausule als bijv. het hieronder besproken art. 2 lid 2 van het Vierde Protocol, maar er mogen in beginsel wel voorwaarden aan het inreizen worden gesteld (vgl. Ook het advies van de RvS over het testvereiste). Zoals 10.2. terecht opmerkt, betreft een dergelijk noodzakelijkheidsvereiste, anders dan het vereiste van een negatieve test, een subjectieve eis, waarbij het risico van willekeur veel groter is. Het raakt mijnsinziens ook aan het recht op respect voor privéleven (art. 8 EVRM) omdat de overheid hiermee treedt in de beoordeling van de beweegredenen voor de te maken

reis. En het verband met de bescherming van de volksgezondheid is minder sterk, hetgeen de geschiktheid en noodzakelijkheid van de maatregel veel minder overtuigend maakt. Veel zou hier dan ook afhangen van de invulling van de eis van een 'noodzakelijke reis' en van de wijze waarop de procedure voor het kunnen aantonen van die noodzakelijkheid is ingericht. In ieder geval moet er altijd ruimte zijn voor een individuele belangenafweging, hetgeen vereist dat er een zorgvuldige procedure voor toetsing wordt ingericht.

Conclusie: mijn inschatting is dat het stellen van het noodzakelijkheidsvereiste voor inreizen moeilijk verenigbaar is met art. 3 lid 2 Vierde Protocol EVRM en art. 12 lid 4 IVBPR.

Bij het uitreizen vormt een noodzakelijkheidsvereiste een inmenging art. 2 lid 2 Vierde Protocol bij het EVRM (het recht om welk land ook, met inbegrip van het eigen land, te verlaten, zoals ook neergelegd in art. 2 Gw en art. 12 lid 2 IVBPR). Om die inmenging te kunnen rechtvaardigen moet aan drie cumulatieve vereisten worden voldaan: (1) de inmenging moet voorzien zijn bij wet, (2) een gerechtvaardigd doel dienen en (3) noodzakelijk zijn in een democratische samenleving. De eerste eis betekent niet alleen dat er een wettelijke basis voor de maatregel vereist is, maar ook dat voldoende voorzienbaar moet zijn wanneer de maatregel kan worden opgelegd en dat bij de besluitvorming voldoende waarborgen worden geboden tegen willekeur. Dit vereist dus een duidelijke uitwerking van wat als 'een noodzakelijke reis' kan worden gezien, duidelijkheid over wie daarover aan de hand van welke criteria mag beslissen en de mogelijkheid van rechterlijke toetsing.

Voor wat betreft de tweede eis geldt dat de bescherming van de gezondheid, een gerechtvaardigd doel is onder art. 2 lid 2 Vierde Protocol, maar zoals ook in de notitie is aangegeven, kan naar mijn idee sterk worden betwijfeld of dit doel met het noodzakelijkheidsvereiste rechtstreeks wordt gediend, in ieder geval voor wat betreft Nederland. Dit hangt nauw samen met de derde eis. Als het vereiste in feite niet geschikt is om aan het gestelde doel bij te dragen, of anders gezegd, als er onvoldoende causaal verband bestaat tussen het te bereiken doel en de uitreisbeperking, dan is er voor de beperking dus geen voldoende rechtvaardiging in het licht van artikel 2 Vierde Protocol en zal sprake zijn van een schending van deze bepaling.

Zelfs indien aan voorgaande eisen in voorliggend geval wel zou zijn voldaan, kan, zoals ook in de notitie gesteld, betwijfeld worden of er niet minder vergaande maatregelen voorhanden zijn, om hetzelfde doel te bereiken. Bij de beoordeling van de noodzakelijkheid (proportionaliteit) is verder de duur van de maatregel van belang en moet altijd voor het individuele geval een belangenafweging plaatsvinden (vgl. de eis van bescherming tegen willekeur). Dus ook voor situaties die misschien niet aan de in dat geval nader te stellen definitie van een 'noodzakelijke reis' zouden voldoen, moeten in dat geval uitzonderingen mogelijk blijven wanneer het stellen en handhaven van dit vereiste voor het individuele geval disproportioneel uitvalt.

Kortom: mijn inschatting is dat het stellen van het noodzakelijkheidsvereiste voor uitreizen moeilijk verenigbaar is met art. 2 lid 2 Vierde Protocol EVRM (en art. 12 lid 2 IVBPR).

hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 10:34

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e -

BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

<10.2.e@minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV

<Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW

<10.2.e@minjenv.nl>

cc: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ'

<10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e

@minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Allen,

Geheel eens met 10.2.e. In aanvulling daarop heb ik de factsheet die we hebben gemaakt voor de plenaire behandeling van het spoedwetsvoorstel bijgevoegd, aangevuld met enkele opmerkingen over de noodzakelijkheidsverklaring. Hopelijk biedt dat nog enige verdere verduidelijking.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 18:13

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ <10.2.e @minjenv.nl>;

Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV <Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW 10.2.e @minjenv.nl>

cc: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag 10.2.e, even in haast (... en voor wat het waard is... Laten anderen zich vooral vrij voelen aan te vullen en te corrigeren). Ik heb eigenlijk niet veel toe te voegen aan de notitie. Ik herken de beschrijving van de (on)mogelijkheden om toegang te weigeren uit eerdere stukken en die klopt volgens mij.

De vraag of het niet kunnen aantonen van noodzakelijkheid van de reis een reden voor toegangweigering kan zijn, is - denk ik - in essentie geen hele andere dan de vraag of het ontbreken van een negatieve test dat kan zijn. Misschien kan het dienen als voorwaarde voor gebruik maken van vervoersmiddelen maar toegangswiegering van Nederlanders en Unieburgers kun je er m.i. niet op baseren. Het lijkt me zelfs nog lastiger dan bij de ontbrekende test omdat je – zoals in de notitie ook wordt aangegeven – geen directe link hebt met bescherming van de volksgezondheid. Dat maakt de belemmering van vrij verkeer alleen maar moeilijker te rechtvaardigen (en wat te denken van de situatie dat de niet-noodzakelijk reizende een negatieve test op zak heeft?). Het aantonen van noodzakelijkheid lijkt – krijg ik de indruk - bovendien vooral ook op *uitreis* te moeten zien? Dan kom je volgens mij op een nog ander lastiger speelveld, Artikel 2 van onze Grondwet bepaalt dat ieder het recht heeft het land te verlaten behoudens in de gevallen bij de wet bepaald. Ook het internationaal recht kent regels op dit punt. Zie b.v. protocol 4, artikel 2, tweede lid, EVRM: “een ieder heeft het recht welk land ook, met inbegrip van het eigen land, te verlaten”. Natuurlijk kun je bij wet restricties aanbrengen, maar dan moet je wel met een heel erg betonnen verhaal komen. Zoals in de notitie wordt aangegeven ben je dan al heel snel een uitreisverbod aan het opleggen. Bij de vereiste test ligt het inderdaad anders: wie bereid is zich te laten testen kan in ieder geval nog steeds kan uitreizen. Of je een negatieve test hebt, kan bovendien objectief worden vastgesteld. Of de reis die je maakt noodzakelijk is, is subjectief.

Ook als vervoersvoorwaarde – maar hier ga ik buiten mijn boekje – lijkt het me erg lastig te hanteren. Waar je bij de negatieve test nog kunt volhouden dat je direct het belang van de volksgezondheid dient (niet getest = potentieel gevaar) lijkt me dat bij het ontbreken van een verklaring van noodzakelijkheid een stuk lastiger. Als gezegd: wat te denken van iemand die een niet noodzakelijke reis maakt met een negatieve test op zak? De beoordeling van de noodzakelijkheid lijkt me in ieder geval niet iets dat je redelijkerwijs aan vervoerders kunt overlaten. De sfeer in de Kamer vanmiddag proevend, vermoed ik trouwens dat niet veel begrip zal zijn voor juridische obstakels. De vraag waarom een vliegverbod wel kan en vliegen niet kan worden beperkt tot mensen die een noodzakelijke reis maken, zal vast opkomen. Ik weet te weinig van de grondslagen voor die vliegverboden om daar iets zinnigs over te zeggen, al zal het risico van willekeur bij een vliegverbod (met duidelijke uitzonderingen) denk ik veel minder op de loer liggen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 16:24

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e -

BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DGM/DMB/JAZ

<10.2.e @minjenv.nl>; Juridisch Advies C19 NCTV - NCTV

<Juridischadvies.covid19@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW

<10.2.e @minjenv.nl>

cc: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - HBJZ'

<10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - HBJZ' <10.2.e

@minienw.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Noodzakelijke-reis-verklaring

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Onderstaande mailwisseling met verzoek van zonet, en de aangehechte analyse van gisteravond van de collega's van IenW hebben betrekking op de vraag of je op grond van de Wpg/Twm covid-19 als voorwaarde voor (internationaal) personenvervoer mag stellen, dat je reis noodzakelijk is.

In het debat over de wetswijziging van artikel 58p in de Tweede Kamer met MJenV ging het er net ook weer over. Er zit ook op dat niveau druk op de beantwoording.

Het is mijn specialisme niet, al heb ik op basis van de eerdere contacten met en hulp van jullie voor het wetsvoorstel maar zo het idee dat hier aanzienlijke internationaal- en europeesrechtelijke bedenkingen kunnen zijn. Wat betreft de mensen- en in- en uitreisrechtelijke gevolgen is het jullie domein, denk ik.

Kan iemand de notitie van 10.2.e aanvullen met mogelijkheden en onmogelijkheden?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ 10.2.e @minienw.nl>

Datum: donderdag 07 jan. 2021 3:20 PM

Aan: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - HBJZ

10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>.

10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e -

BD/DJOA/JBOZ <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e

<10.2.e @wetgevingswerken.nl>, 10.2.e - BD/DWJZ/SBR

<10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @rijksoverheid.nl>, 10.2.e -

BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT

10.2.e @nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e @minvws.nl>

Kopie: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>, 10.2.eveen, Y. - BD/NCTV/PDC-

19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag allen,

Wij zijn ondertussen intern hard bezig de redenerlijnen voor de noodzakelijkheidsverklaring op orde te krijgen zodat wij M IenW kunnen informeren en aan de slag kunnen met de kamerbrief hierover.

Hierbij is uiteraard jullie visie op de juridische houdbaarheid van de verklaring zoals door 10.2.e beschreven van belang. Daarom mijn concrete vraag: **wanneer lukt het jullie commentaar te leveren?** Ik durf het bijna niet te vragen, maar is **vandaag of uiterlijk morgen 12.00 uur** haalbaar? Na de juridische analyse zal namelijk ook nog de beleidsmatige/ politieke vraag naar de wenselijkheid beoordeeld moeten worden.

Daarnaast inhoudelijk:

We concluderen voorzichtig dat artikel 58p een grondslag lijkt te bieden voor de verklaring.

Echter: een noodzakelijkheidsverklaring komt inhoudelijk neer op het opleggen van een reisverbod.

Hoe verhoudt zich dat tot het inmiddels veel besproken recht op toegang tot het eigen land?

Impliceert dit dat een noodzakelijkheidsverklaring in ieder geval voor inreizende Nederlanders niet mogelijk is? En betekent dit ogv non-discriminatie dat dit ook voor EU-burgers niet mogelijk is?

Wij horen graag van jullie!

Groet!

Van: 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 07:35

Aan: 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@wetgevingswerken.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DJOA/JBOZ 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@rijksverheid.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e [redacted]@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>

cc: 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]n@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

Vanuit VWS/WJZ (ook even afgestemd met 10.2.e [redacted]) eerste punt eens met 10.2.e [redacted], tweede punt; we kunnen je conclusie onderschrijven en reageren nog even preciezer op de notitie.

Vr gr, 10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>

Datum: woensdag 06 jan. 2021 10:00 PM

Aan: 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@wetgevingswerken.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@rijksverheid.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e [redacted]@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>

Kopie: 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Hallo 10.2.e,

Een antwoord op beide vragen is fijn, dus dank voor de eerste.

Het antwoord of je de analyse kan ondersteunen, met name wat betreft de juridische grondslag, hoor ik graag ook nog, maar alle begrip dat dat niet nu kan. Het is vooral van belang richting de uiteindelijke conclusie over wat te doen met en te vinden van de noodzakelijkheidsverklaring.

Groet, 10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 21:57

Aan: 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@wetgevingswerken.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/DWJZ/SBR <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@rijksverheid.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e [redacted]@minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] - BD/NCTV/PDC-19/IOT 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minbzk.nl>; 10.2.e [redacted] <10.2.e [redacted]@minvws.nl>

cc: 10.2.e [redacted] - HBJZ <10.2.e [redacted]@minienw.nl>; 10.2.e [redacted]

10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e 10.2.e @minvws.nl>;
10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e,

Is de vraag of we de lijn ondersteunen dat MJenV er morgen verre van probeert te blijven?
Of dat we de lijn in jouw analyse ondersteunen?

Het eerste is denk ik: ja. Ook n.a.v. de voorbereiding van het debat per Webex vanavond.

10.2.e, 10.2.e en 10.2.e waren daar van IenW bij. Een factsheet over het onderwerp
proberen we uit het dossier te houden en een QenA is procedureel. Ik heb collega 10.2.e
er in cc bij gezet, hij voerde regie over het dossier.

Inhoudelijk zou ik er nu niet naar kunnen kijken en zou ik het ook aan collega's
voorleggen die over migratierecht en toegang tot het land gaan.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>

Datum: woensdag 06 jan. 2021 9:31 PM

Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR 10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e

10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ

<10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e 10.2.e @wetgevingswerken.nl>, 10.2.e

- BD/DWJZ/SBR <10.2.e @minjenv.nl>, Ihns, Simon <Simon.Ihns@rijksoverheid.nl>,

O'Floinn, D.G.M. - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e @minjenv.nl>, 10.2.e - BD/NCTV/PDC-

19/IOT 10.2.e @nctv.minjenv.nl>, 10.2.e <10.2.e @minbzk.nl>, 10.2.e

<10.2.e @minvws.nl>

Kopie: 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>, 10.2.e

10.2.e @minvws.nl>, 10.2.e 10.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Noodzakelijke-reis-verklaring

Collega's,

Mij is gevraagd een juridische analyse te maken over de mogelijkheid een zogenoemde
noodzakelijkheidsverklaring te vereisen van reizigers, primair in de luchtvaart. Dit naar
aanleiding van een toezegging van onze minister van IenW in een Kamerbrief van 16 december
2020.

Bijgevoegd heb ik een analyse daarvan, mede met inachtneming van de onderstaande
mailwisseling. Conclusie is dat artikel 58p van de Wpg hiervoor een grondslag zou kunnen
bieden, net als voor de negatieve testuitslag, maar dat het niet direct wenselijk is om te
regelen, niet in de laatste plaats vanwege het de facto instellen van een reisverbod, de
noodzakelijkheid en proportionaliteit daarvan en de toch erg ingewikkelde uitvoerbaarheid en
handhaafbaarheid.

De planning is dat hierover voor het volgende corona-debat (dus uiterlijk volgende week
maandag) een Kamerbrief over zou uitgaan, in navolging van de toezegging. Mogelijk wordt dit
onderwerp morgen in het debat over de spoedwetwijziging van artikel 58p Wpg door de Kamer
aan de orde gesteld, maar de bedoeling is daar op dat moment dus niet inhoudelijk op in te
gaan, maar de discussie door te schuiven naar volgende week. Daarvoor zal de bijgevoegde lijn
ook als uitgangspunt worden gebruikt.

Ondersteunen jullie deze lijn?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken
Afdeling Algemeen Wetgevingsbeleid en Wegenverkeersrecht
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | Beuk 11.C
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

M 06 10.2.e

10.2.e @minienw.nl

www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw

Donderdag is mijn vaste vrije dag.

Van: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security