

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e - HBJZ
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Noodzakelijke-reis-verklaring
Datum: vrijdag 8 januari 2021 11:21:04
Bijlagen: [Juridische analyse noodzakelijkheidsverklaring.docx](#)
Prioriteit: Hoog

Ha 10.2.e,

Twee opmerkingen (zie bij de tekst):

- Het nieuwe tweede lid biedt op zichzelf wel de mogelijkheid om ook voorwaarden te stellen aan de reiziger, ook gesproken wordt over de toegang tot en het gebruik van personenvervoer. In de huidige regeling is dat allemaal bij de vervoerder belegd, maar het kan (ook) bij de reiziger, zoals blijkt uit het nieuwe derde lid. Dat zou je dus wat moeten nuanceren;
- Doorslaggevend blijven de gebreken in het toezicht: ook de vervoerder kan niet aan mijn neus zien of het klopt dat ik op weg ben naar het sterfbed van een dierbare. Precies dat probleem zit ook bij onze hardheidsclausule van het nieuwe 5^e lid. Je pleegt weliswaar valsheid in geschrift, als je op zo'n verklaring een onjuist hokje aanvinkt, maar wie controleert dat?

Kortom, om een noodzakelijkheidsverklaring goed te regelen, heb je in de regeling eigenlijk een uitwerking nodig van een equivalent van het nieuwe derde en vierde lid van de PCR-test, maar dan voor de noodzakelijkheidsverklaring. Aangezien die niet door een derde, maar door de reiziger zelf wordt ingevuld, lijkt het mij onmogelijk daar sluitende eisen voor te formuleren. Alleen al gezien de fraudegevoeligheid is de eis niet proportioneel en doelmatig.

Vr gr, 10.2.e

Van: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 21:32
Aan: 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e - BD/DJOA/JBOZ <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e ' <10.2.e@wetgevingswerken.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/SBR <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@rijksoverheid.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@minjenv.nl>; 10.2.e - BD/NCTV/PDC-19/IOT <10.2.e@nctv.minjenv.nl>; 10.2.e <10.2.e@minbzk.nl>; 10.2.e 10.2.e @minvws.nl
cc: 10.2.e - HBJZ <10.2.e@minienw.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Noodzakelijke-reis-verklaring
Urgentie: Hoog

Collega's,

Mij is gevraagd een juridische analyse te maken over de mogelijkheid een zogenoemde noodzakelijkheidsverklaring te vereisen van reizigers, primair in de luchtvaart. Dit naar aanleiding van een toezegging van onze minister van IenW in een Kamerbrief van 16 december 2020.

Bijgevoegd heb ik een analyse daarvan, mede met inachtneming van de onderstaande mailwisseling. Conclusie is dat artikel 58p van de Wpg hiervoor een grondslag zou kunnen bieden, net als voor de negatieve testuitslag, maar dat het niet direct wenselijk is om te regelen, niet in de laatste plaats vanwege het de facto instellen van een reisverbod, de noodzakelijkheid en proportionaliteit daarvan en de toch erg ingewikkelde uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.

De planning is dat hierover voor het volgende corona-debat (dus uiterlijk volgende week maandag) een Kamerbrief over zou uitgaan, in navolging van de toezegging. Mogelijk wordt dit onderwerp morgen in het debat over de spoedwetwijziging van artikel 58p Wpg door de Kamer aan de orde gesteld, maar de bedoeling is daar op dat moment dus niet inhoudelijk op in te gaan, maar de discussie door te schuiven naar volgende week. Daarvoor zal de bijgevoegde lijn ook als uitgangspunt worden gebruikt.

Ondersteunen jullie deze lijn?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

.....
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken
Afdeling Algemeen Wetgevingsbeleid en Wegenverkeersrecht
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | Beuk 11.C
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

.....
M 06 10.2.e
10.2.e @minienw.nl
www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienw

.....
Donderdag is mijn vaste vrije dag.

Van: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 12:46

Aan: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - HBJZ <10.2.e @minienw.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - DGLM
<10.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Noodzakelijke-reis-verklaring

Dag 10.2.e ,

Dank voor je mail. Ik begrijp net van 10.2.e dat hij al contact met 10.2.e heeft gehad. Volgens mij worden de koppen nu as we speak bij elkaar gebracht.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 12:44

Aan: 10.2.e 10.2.e @minvws.nl; 10.2.e
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>
CC: 10.2.e - DGMo <10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e <10.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: Noodzakelijke-reis-verklaring

Ha 10.2.e ,

I&W heeft op 16 december het volgende aan de Kamer toegezegd:
"We blijven kijken of er aanvullende maatregelen mogelijk zijn om te zorgen dat

niet-noodzakelijke reizen worden ontmoedigd. Ik onderzoek in ieder geval of het mogelijk is om een verklaring in te voeren waarin reizigers aangeven of het een noodzakelijke reis betreft. Uw Kamer zal hier begin volgend jaar over worden geïnformeerd.”

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-infrastructuur-en-waterstaat/documenten/kamerstukken/2020/12/16/luchtvaart-en-covid-19>

10.2.e heeft hier voor de kerst naar gekeken en zijn conclusie was dat de Wet PG hier op dit moment geen mogelijkheden voor biedt. Ondertussen is dit wel toegezegd aan de Kamer en onze minister is hier ook voorstander van. Daarom de volgende vragen:

- Deel jij de conclusie dat de Wet PG hier op dit moment geen grondslag voor biedt?
- Zo ja, kunnen we dan de Wet PG of de Twm wijzigen om een grondslag hiervoor te creëren? Bijvoorbeeld naar analogie van de gezondheidsverklaring: de reiziger tekent een verklaring dat hij een noodzakelijke reis maakt en de vervoerder controleert of de verklaring is ingevuld. En vind jij het ook logisch om daar de Wet PG/Twm voor te gebruiken of zou je aan een ander juridisch vehikel denken?

Fijn als je hiernaar zou kunnen kijken, de verwachting is dat hier morgen bij de behandeling van de wet naar gevraagd zal worden.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

10.2.e