



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wooverzoekendjz@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum 13 september 2022
Betreft Besluit op Woo-verzoek inzake de behandeling van het Woo-verzoek inzake de samenwerking van het ministerie van Financiën met Sywert van Lienden, Relief Good Alliance B.V. en Stichting Hulpverleners Alliantie

Ons kenmerk

2022-0000181548

Uw brief (kenmerk)

7 april 2022

Bijlagen

1. Relevante wetsartikelen
2. Inventarislijst
3. Openbaar te maken documenten

Geachte,

In uw e-mail van 7 april 2022, heeft u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gevraagd om openbaarmaking van informatie over de behandeling van uw verzoek op grond van de Wob van 6 november 2021 inzake de samenwerking van mijn ministerie met de heer Sywert van Lienden, Relief Good Alliance B.V. en Stichting Hulpverleners Alliantie.

U vraagt om:

- In- en uitgaande correspondentie met het ministerie van VWS.
- In- en uitgaande correspondentie met het ministerie van AZ.
- Interne correspondentie.
- In- en uitgaande correspondentie met Relief Good Alliance B.V.
- Andere documenten waarin gerept wordt over Stichting Hulpverleners Alliantie.

Als tijdvak hanteert u de periode 1 juni 2021 tot en met 7 april 2022.

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd in de brief van 9 mei 2022, met kenmerk 2022-0000119898. In deze brief is ook de beslistermijn met twee weken verlengd tot 19 mei 2022. Dit is gedaan met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Op 9 mei 2022 heeft u mij per brief in gebreke gesteld en verzocht om binnen twee weken een besluit te nemen. U heeft vervolgens op 6 juni 2022 beroep ingediend tegen het niet tijdig beslissen op uw verzoek.

De rechtbank heeft uw beroep, bij uitspraak van 8 augustus 2022, gegrond verklaard en mij opgedragen om op uiterlijk 23 augustus 2022 een besluit af te geven, op straffe van een dwangsom van € 100 per dag (met een maximum van € 15.000).

U heeft uw verzoek om openbaarmaking van informatie nog gedaan op grond van de Wob. Vanaf 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Woo. De Woo kent geen overgangsrecht, wat betekent dat vanaf 1 mei de Woo geldt. Uw Wob-verzoek neem ik daarom als een Woo-verzoek in behandeling.

Het is mij helaas niet gelukt om binnen de wettelijke termijn op uw Woo-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000181548

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 63 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage 2.

Diverse documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar bijlage 2.

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hierboven genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten verzoek'.

Daarnaast bevat een aantal documenten passages die dubbel zijn. Deze passages worden eenmalig verstrekt, voor het overige zijn deze passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'dubbel' met een verwijzing naar het documentnummer.

Wanneer pagina's geheel buiten het verzoek vallen of dubbel zijn, worden deze geheel uit de set met documenten gehaald.

In een aantal documenten resteert er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden geen rol.

Overwegingen

Algemene overweging t.a.v. openbaarmaking voor een ieder

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor een ieder. In dat licht heeft de afweging ook plaatsgevonden. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo (zie bijlage 1) of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schaden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000181548

In het diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de documenten 5, 13, 21, 22, 35, 36, 41, 42, 43 en 45 is informatie aangetroffen waaruit blijkt wat de functionele e-mailpostbussen zijn binnen de Rijksoverheid. Openbaarmaking van deze informatie kan leiden tot onevenredige benadeling aan de zijde van de Rijksoverheid. De e-mailadressen zijn alleen bestemd voor intern gebruik en openbaarmaking ervan kan leiden tot aanvallen op de capaciteit van de ondersteunende servers en netwerkapparatuur. Het belang van openbaarmaking daarentegen, acht ik hier gering. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Documenten 3, 17, 19 en 20 bevatten de naam van een(rechts)persoon die bij mijn ministerie een Woo-verzoek heeft ingediend. Het openbaar maken van de naam van deze (rechts)persoon zou nadelig kunnen zijn voor de (rechts)persoon in kwestie en bovendien een belemmering kunnen opwerpen voor andere (rechts)personen om Woo-verzoeken aan mijn ministerie te richten. Daar komt bij dat een Woo-verzoek leidt tot openbaarmaking voor een ieder, zodat de identiteit van een individuele Woo-verzoeker niet van belang is. Gelet hierop zie ik aanleiding om de informatie onleesbaar te maken waaruit de identiteit van Woo-verzoekers onleesbaar te maken.

Geheimhoudingsbepaling van het Douanewetboek van de Unie

Documenten 27, 28 en 33 zijn geheel aan te merken als douanevertrouwelijk. Ik licht dit toe.

Het document valt onder de definitie van gegevens die aan de Douane zijn verstrekt als zijnde inlichtingen die van vertrouwelijke aard zijn of als vertrouwelijk zijn verstrekt, zoals beschreven in artikel 12 van het Douanewetboek van de Unie (hierna: DWU). Alle door de douaneautoriteiten bij de uitoefening van hun taken verkregen inlichtingen, die van vertrouwelijke aard zijn of die als vertrouwelijk zijn verstrekt, vallen onder het beroepsgeheim van artikel 12 DWU. Het DWU, dat Europees recht betreft, heeft werking boven de nationale wetgeving, waaronder de Woo. Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gelet op het voorgaande maak ik de documenten niet openbaar.

Openbaarmaking van processtukken

Op grond van artikel 8.8 van de Woo zijn de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid en 5.2 van de Woo niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij de Woo. In de bijlage van de Woo staat artikel 8:79 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) genoemd. Hieronder licht ik de bepaling uit de Awb toe.

Artikel 8:79, tweede lid, van de Awb ziet op de stukken in het procesdossier die anderen dan de procespartijen van de griffier kunnen krijgen. Die stukken zijn beperkt tot afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak. Het zou afbreuk doen aan de bedoeling van deze bepaling als derden de processtukken die de griffier niet mag verstrekken, alsnog kunnen verkrijgen op grond van de Woo. De Woo is derhalve op deze stukken uit het procesdossier niet van toepassing.

Documenten 49 en 63 betreffen een verweerschrift respectievelijk beroepschrift. Dit zijn processtukken. Ik maak deze documenten niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

Eenvoudige openbaarmaking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op wobcovid19.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbende.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met wooverzoekendjz@minfin.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo.

DE MINISTER VAN FINANCIËN
namens deze,

mr. M.S. Bogtstra
De directeur Juridische Zaken

Rechtsmiddelenclausule

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de staatssecretaris van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Directie Juridische Zaken**Ons kenmerk**
2022-0000181548

Bijlage 1 – Relevante wetsartikelen

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000181548

Wet open overheid

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 5.1

1. (...)
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
(...)
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
(...)
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. (...)
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. (...)
7. (...)

Artikel 8.8

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 8:79

1. Binnen twee weken na de dagtekening van de uitspraak zendt de griffier kosteloos een afschrift van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak aan partijen.
2. Anderen dan partijen kunnen afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak verkrijgen. Met betrekking tot de kosten is het bij en krachtens de Wet tarieven in strafzaken bepaalde van overeenkomstige toepassing.
3. In afwijking van het tweede lid verstrekt de griffier, indien de uitspraak betrekking heeft op de toepassing van de artikelen 101 of 102 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, overeenkomstig artikel 15, tweede lid, van de in artikel 8:45, vierde lid, genoemde verordening onverwijld en kosteloos een afschrift van de uitspraak of van het proces-

verbaal van de mondelinge uitspraak aan de Europese Commissie. De verstrekking geschiedt door tussenkomst van de Raad voor de rechtspraak, tenzij het een uitspraak van de Hoge Raad of van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State betreft.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000181548

Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie

Artikel 12

1. Alle door de douaneautoriteiten bij de uitoefening van hun taken verkregen inlichtingen die van vertrouwelijke aard is of die als vertrouwelijk is verstrekt, valt onder het beroepsgeheim. Zij wordt, behalve overeenkomstig artikel 47, lid 2, door de bevoegde autoriteiten niet bekendgemaakt zonder uitdrukkelijke toestemming van de persoon of de autoriteit die ze heeft verstrekt.

Deze inlichtingen mogen evenwel zonder toestemming worden bekendgemaakt indien de douaneautoriteiten daartoe overeenkomstig de geldende bepalingen, met name inzake gegevensbescherming, of in het kader van gerechtelijke procedures gehouden of gemachtigd zijn.

(...)