

## **Wob-verzoek inzake 'Mondkapjesdeal' (8000864)**

### **Het Wob-verzoek**

Op 7 juni 2021 is bij het ministerie van Financiën een Wob-verzoek ingediend inzake de aanschaf van medische hulpmiddelen door het ministerie van VWS. Verzoeker vraagt om documenten welke betrekking hebben op overeenkomsten en samenwerkingen met de aan Sywert van Lienden gelieerde ondernemingen. Als tijdvak wordt de periode van 1 maart 2020 tot 1 november 2020 aangehouden.

Specifiek wordt gevraagd naar:

- In- en uitgaande correspondentie met (vertegenwoordigers van) Relief Good Alliance BV;
- In- en uitgaande correspondentie met (vertegenwoordigers van) Stichting Alliantie Hulptroepen;
- Andere documenten waarin gerept wordt over Relief Good Alliance BV;
- Andere documenten waarin gerept wordt over Stichting Alliantie Hulptroepen.

Het verzoek is gericht aan het ministerie van Financiën. Omdat de Douane onder dit ministerie valt, is het verzoek vervolgens doorgestuurd naar de Douane.

### **Advies**

Conform de bovengenoemde, letterlijk uit het verzoek overgenomen specificatie, wordt door verzoeker gericht gevraagd naar documenten die betrekkingen hebben op individuele dossiers. Hierdoor valt de gevraagde informatie volledig binnen de reikwijdte van artikel 12 van het Douanewetboek van de Unie (hierna: DWU). Uit deze Unierechtelijke geheimhoudingsbepaling volgt direct de plicht om feiten en gegevens van derden geheim te houden welke de douaneautoriteiten bij de uitoefening van haar taken te weten zijn gekomen en vertrouwelijk van aard zijn, dan wel als vertrouwelijk zijn verstrekt. Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat. De rechtbank Amsterdam heeft in haar uitspraak van 6 augustus 2019 bevestigd dat deze geheimhoudingsplicht geldt voor alle Douaneaangiften. De door verzoeker gevraagde gegevens komen dan ook niet voor openbaarmaking in aanmerking en dienen daarom integraal te worden geweigerd.

Geadviseerd wordt om algemene informatie die betrekking heeft op het importeren van persoonlijke beschermingsmiddelen, wel openbaar te maken. Strikt genomen valt deze informatie niet binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek, maar kan informatie over een bestuurlijke aangelegenheid ook uit eigen beweging worden verstrekt (art. 4 lid 1 Wob). Het uit eigen beweging openbaar maken van informatie is dienstbaar aan het belang van een transparante en controleerbare beleidsvoering. Om te voorkomen dat bij de verstrekking van informatie de geheimhoudingsplicht wordt doorkruist, wordt nadrukkelijk geadviseerd om bij het verstrekken van informatie op geen enkele wijze te refereren aan individuele dossiers, dan wel informatie te verstrekken die herleidbaar is naar individuele dossiers.

### **Beoordeling e-mailberichten**

Ten aanzien van de aangetroffen e-mailberichten wordt geadviseerd om verstrekking daarvan integraal te weigeren. In de berichten wordt immers veelvuldig op dossierinhoudelijk niveau gesproken, waarbij door collega's intern wordt beraadslaagd over de reikwijdte en de toepassing van de vrijstellingsregeling. Omdat de besproken informatie in direct verband staat tot individuele dossiers dient de verstrekking hiervan volledig achterwege te blijven. De geheimhoudingsverplichting staat openbaarmaking in de weg en dient hier integraal te worden toegepast (vgl. artikel 12 DWU).

Daarbij zijn de e-mailberichten naar vorm en inhoud bedoeld om intern te blijven en wordt ook om die reden geadviseerd om deze niet openbaar te maken. Het belang om vrijelijk van gedachten te kunnen wisselen binnen de organisatie is hier zwaarder gewogen dan het belang van openbaarmaking (vgl. artikel 11 lid 1 Wob).

Bovendien bevatten de e-mailberichten persoonsgegevens van de bij de aangelegenheid betrokken personen, waarvoor geldt dat de Wob en de AVG de openbaarmaking eveneens in de weg staan én zou openbaarmaking kunnen leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen. (vgl. artikel 10 lid 2 sub e / sub g Wob)

Gedeeltelijke openbaarmaking van e-mailberichten ligt niet in de rede. Doordat alle informatie in de berichten betrekking heeft op (dan wel herleidbaar is tot) individuele dossiers, valt dit immers volledig onder bovengenoemde geheimhoudingsplicht. Bovendien zou door de vele tekstverwijderingen die bij gedeeltelijke openbaarmaking nodig zijn, de feitelijke strekking en inhoud van deze berichten volledig komen te vervallen.

### Beoordeling overige documenten

Naast e-mailberichten, waarvan wordt geadviseerd om deze integraal te weigeren, zijn bij de inventarisatie acht overige documenten aangetroffen. Ten aanzien van deze documenten wordt geadviseerd om wel deels openbaarheid te betrachten.

Nr	Document	Datum	Beoordeling	Weigeringsgrond
1	Formatbrief overkoepelende vrijstelling	1 april 2020	Openbaar	N.v.t.
2	Memo 'Toepassing vrijstelling invoerrechten'	30 maart 2020	Gedeeltelijk openbaar	12.1 DWU, 10.2e en 10.2g Wob
3	Memo 'Update toepassing vrijstelling invoerrechten'	6 april 2020	Gedeeltelijk openbaar	12.1 DWU, 10.2e en 10.2g Wob
4	Aanbiedingsbrief bij memo	6 april 2020	Gedeeltelijk openbaar	12.1 DWU, 10.2e en 10.2g Wob
5	Notitie 'Beantwoording kamervragen Pieter Omtzigt'	20 april 2020	Gedeeltelijk openbaar	12.1 DWU, 10.2e en 10.2g Wob
6	Besluit Europese Commissie inzake vrijstelling invoerrechten	3 april 2020	Reeds openbaar	N.v.t.
7	Uitreksel KvK Hulptrouwen Alliantie BV.	25 maart 2020	Niet openbaar	12.1 DWU, 10.2e en 10.2g Wob
8	Verklaring zorginstelling bij import PBM	24 maart 2020	Niet openbaar	12.1 DWU, 10.2e en 10.2g Wob

### Toelichting

#### 1. Formatbrief overkoepelende vrijstelling

Geadviseerd wordt om dit document **volledig openbaar** te maken.

Deze brief is van algemene aard, bevat geen dossierinhoudelijke informatie en valt daarmee niet binnen de reikwijdte van de hiervoor omschreven geheimhoudingsplicht. Daarbij geeft het document een heldere weergave van de voorwaarden voor een geslaagd beroep op de vrijstellingsregeling en is deze informatie, zij het in andere vorm, reeds openbaar beschikbaar. Door het delen van deze informatie toont de Douane zich transparant, hetgeen ten goede komt aan de kwaliteit en het imago van de beleidsvoering.

2. Memo - Toepassing vrijstelling invoerrechten;
3. Memo - Update toepassing vrijstelling invoerrechten;
4. Aanbiedingsbrief bij memo - Update toepassing vrijstelling;
5. Notitie - Beantwoording Kamervragen Pieter Omtzigt.

Ondanks dat de informatie uit de documenten als genoemd onder 2 t/m 5 strikt genomen niet binnen de reikwijdte van het verzoek valt, wordt geadviseerd om de desbetreffende informatie toch **gedeeltelijk openbaar** te maken. Zoals gezegd, dient het uit eigen beweging openbaar maken van informatie het doel van het voeren van een transparante en controleerbare beleidsvoering.

Voor zover in de bovengenoemde documenten wordt ingegaan op individuele dossiers zal openbaarmaking van de desbetreffende informatie achterwege blijven door deze onleesbaar te

maken. Zoals hiervoor uitvoerig besproken, komt het vrijgeven van informatie uit individuele dossiers immers in strijd met de geheimhoudingsplicht zoals vervat in artikel 12 DWU. Bovendien ligt bij openbaarmaking van informatie welke herleidbaar is tot individuele dossiers, onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen op de loer, hetgeen dient te worden voorkomen (vgl. artikel 10 lid 2 sub g Wob). Persoonsgegevens die zijn opgenomen in de bovengenoemde documenten zullen eveneens onleesbaar worden gemaakt. (vgl. artikel 10 lid 2 sub e Wob)

6. Besluit Europese Commissie inzake vrijstelling invoerrechten

Dit document is **reeds openbaar**, waardoor verwijzing in het Wob-besluit naar de vindplaats van dit document volstaat.

- 7. Uittreksel KvK Hulptroepen Alliantie BV;
- 8. Verklaring zorginstelling bij import PBM.

Geadviseerd wordt om verstrekking van de documenten als genoemd onder 7 en 8 **integraal te weigeren**. Deze documenten zijn immers door derden vertrouwelijk aan de Douane verstrekt en vallen naar aard en inhoud volledig onder de hiervoor uitvoerig besproken geheimhoudingsplicht (artikel 12 DWU). Openbaarmaking kan bovendien leiden tot onevenredige benadeling van bij de kwestie betrokken personen en is niet wenselijk gezien de veelvuldige vermelding van persoonsgegevens (vgl. artikel 10 lid 2 sub e / sub g Wob).