

- Par 2a en 2b : De CIE komt eerst (binnen twee maanden) met een voorlopige beoordeling. De CIE stuurt een positieve voorlopige beoordeling naar EFC, met wiens mening de CIE rekening zal houden. Prima.
- Par 3: De CIE neemt uiteindelijk een besluit tot uitkering van middelen (19.3). Hier blijft onduidelijk wanneer dit gebeurt na de EFC-opinie.
- Onduidelijk blijft of het uiteindelijke besluit tot uitkering in wordt genomen op basis van comitologie, of dat de comitologie juist betrekking heeft op de voorlopige beoordeling in 2a. Dit moet worden verduidelijkt.
- Par 2a: Een relevante toevoeging is ook dat het halen van doelen en mijlpalen impliceert dat eerder gehaalde doelen en mijlpalen niet worden teruggedraaid. Zo houdt de CIE tot de laatste uitbetaling een stok achter de deur. Dit is een tegemoetkoming aan de wens van sommige LS (waaronder NL) om een claw-back mechanisme op te nemen. Dit lijkt het hoogst haalbare compromis.
- Par 7: Daarnaast is toegevoegd dat de voorfinanciering moet worden terugbetaald als een LS binnen 18 maanden na goedkeuring van het plan geen actie heeft ondernomen. Dit is een tegemoetkoming aan de wens van sommige LS (waaronder NL) om de voorfinanciering (die niet gekoppeld is aan doelen of mijlpalen) terug te vorderen indien er onvoldoende wordt hervormd. Dit lijkt het hoogst haalbare compromis.
- Par 7a: de toevoeging dat het besluit tot uitbetaling met drie maanden kan worden uitgesteld is behouden (stond ook in vorige versie). Dit geeft invulling aan de ER-conclusie dat het proces van betrekken van de ER niet meer dan drie maanden mag duren. Wat ontbreekt is dat de tijd volgens de ER-conclusies begint te lopen vanaf het moment waarop de EFC om een opinie wordt gevraagd. De tekst laat dit in het midden. Dit maakt de periode van uitstel potentieel langer dan de afgesproken drie maanden.
- NL heeft nu het volgende begrip van de tijdlijn/deadlines rond artikel 19(a). U kunt **en marge** bij voorzitterschap toetsen of NL het goed begrijpt:
  - CIE heeft een periode van 2 maanden voor voorlopige beoordeling, en indien positief deelt CIE deze met EFC (art. 19(a)2(a) RRF).
  - EFC heeft een periode van 6 weken voor advies (politieke afspraak in preambule 31(a) RRF).
  - Er lijkt geen deadline (meer) te zijn voor finale CIE beoordeling; alleen voor voorlopige beoordeling. **Klopt deze lezing?**
  - Als kwestie naar ER wordt getild, is bedoeling dat proces vanaf vragen advies EFC tot uitputtende bespreking ER in de regel niet langer dan 3 maanden duurt (preambule 31(a)). **Klopt deze lezing dat verwijzing naar 'process' hier doelt op bespreking in ER?**
  - Als uitzonderlijke omstandigheden zich voordoen (lees: als naar ER wordt getild), kan een besluit 'authorising disbursement' met 3 maanden worden uitgesteld (art. 19(a)7(a) RRF). **Het zou nuttig zijn als Vzschap opname van deze laatste bepaling (evt. en marge) verder zou kunnen toelichten.** Er lijkt uit de RRF verordening (19a.3) geen deadline te volgen voor dit besluit 'authorising disbursement'. Bovendien lijkt art. 19(a)5 RRF er voor te zorgen dat er geen problemen ontstaan met termijnen uit het Financieel Reglement. **Klopt het dat deze bepaling strikt gezien niet nodig is? Of is de bepaling juridisch nodig vanwege uit het Financieel Reglement voortvloeiende deadlines?**

#### Recital 31a

- Mede op aandringen van de JDR is de rol van de ER in de noodremprocedure) beschreven in de recitals (recital 31a). De tekst is in lijn met de ER-conclusies. Prima
- Ook de rol van de EFC wordt hierin omschreven, in lijn met de ER-conclusies (en artikel 19a). Dat de EFC binnen 6 weken tot een mening moet komen is een toevoeging van het DUI vzschap, om de procedure te verduidelijken. Prima.

#### **Voorliggende Documentatie**

- Compromise proposal from presidency, 27 augustus 2020