

1. SP (ontraden en verworpen)		
Indiener en Motie	SP (Alkaya)	De Kamer, gehoord de beraadslaging, verzoekt de regering, bij de redding van KLM <u>geen loonoffer te vragen van werknemers met een inkomen tot anderhalf keer modaal</u> , en gaat over tot de orde van de dag.
Uitslag stemming	Verworpen	
Reactie minister inclusief achtergrond	Ontraden	Dat klinkt sympathiek, maar ik moet de motie wel ontraden. <u>Je wilt juist dat banen zo veel mogelijk behouden worden</u> . Ik moet wel zeggen dat het een merkwaardige motie is voor wie hecht aan consistentie, gegeven het debat zoals we het gevoerd hebben. Want we hebben een debat gevoerd over <u>wat er allemaal nog aan de onderneming is, met de medezeggenschap</u> . Daar heb ik de heer Alkaya als mild kritisch begrepen. Deze motie vraagt het tegenovergestelde. Maar in alle gevallen moet ik haar ontraden
2. PvdD (ontraden en verworpen) (sleutelwoorden "komen tot")		
Indiener en Motie	PvdD (van Raan)	constaterende dat KLM al veel mensen heeft ontslagen en voornemens is om nog meer mensen te ontslaan; overwegende het perspectief op een structureel kleinere luchtvaartsector; verzoekt de regering, <u>in samenwerking met relevante partijen tot een goed sociaal plan te komen voor de werknemers van KLM</u> met als doel hen te begeleiden naar andere sectoren met meer toekomstperspectief, en gaat over tot de orde van de dag
Uitslag stemming	Verworpen	
Reactie minister inclusief achtergrond	Ontraden	De motie op stuk nr. 11 van de heer Van Raan over een sociaal plan moet ik in deze vorm

Bijlage 6. Relevante moties ten aanzien van arbeidsvoorwaarden en sociaal plan

		<p>ontraden. <u>De regering is hier niet aan zet.</u> Wat ik wel tegen de heer Van Raan kan zeggen is dat wij überhaupt altijd vinden dat waar dit type problematiek speelt en er een sociaal plan moet komen, dat een, zoals de heer Van Raan het verwoordt, goed sociaal plan moet zijn. Dat moet op een respectvolle manier tot stand komen met de medewerkers. Daar is KLM overigens ook zeer toe genegen. <u>Maar ik vind dat ik dat bij de onderneming moet laten, juist gegeven wat we besproken hebben over wat nou allemaal wel en niet vanuit dit huis geregeld zou moeten worden.</u> Dus hier geldt dat niet alleen de regering niet aan zet is, maar ook dat, zoals dat zo mooi heet, in der Beschränkung zeigt sich erst der Meister</p>
<p>3. SGP en CDA (oordeel kamer en aangenomen) (sleutelwoorden "aan te dringen" en "gezinsportemonnee")</p>		
<p>Indiener en Motie</p>	<p>SGP (Stoffer) en CDA (Slootweg)</p>	<p>constaterende dat als voorwaarde voor steun aan KLM een substantiële bijdrage van het personeel via de arbeidsvoorwaarden vereist wordt; constaterende dat hierdoor werknemers vanaf een modaal inkomen een bijdrage moeten leveren; overwegende dat middeninkomens hierdoor een loonsverlaging tegemoet kunnen zien, wat grote gevolgen kan hebben voor de <u>gezinsportemonnee van deze middeninkomens;</u> <u>overwegende dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen;</u> verzoekt de regering, er bij KLM op <u>aan te dringen</u> dat</p>

Bijlage 6. Relevante moties ten aanzien van arbeidsvoorwaarden en sociaal plan

		<p><u>werknemers met een inkomen tot anderhalf keer modaal zo veel als mogelijk worden ontzien</u> bij de herstructureringsplannen, en gaat over tot de orde van de dag</p>
Uitslag stemming	Aangenomen	
Reactie minister inclusief achtergrond	Oordeel Kamer	<p>De motie op stuk nr. 17 van Stoffer en Sloopweg ligt ook een beetje in het kleurbad. Ben je echt <u>principieel</u>, dan zou je moeten zeggen dat we hier als <u>Kamer en kabinet juist niet meer moeten doen</u>. Maar ik hoor op allerlei terreinen graag bij de school van de <u>rekkelijken</u>. Dus ik interpreteer de motie als volgt. <u>Niettegenstaande de afspraken die al met KLM zijn gemaakt en de vrijheid die de onderneming moet hebben om dit te kunnen doen</u>, geldt ook hier dat een <u>salaris van anderhalf keer modaal nog steeds iets fundamenteel anders is dan een salaris van boven de drie ton</u>. Als je dat <u>perspectief meeneemt</u>, houd je <u>voldoende vrijheid</u> bij de onderneming en kan de motie <u>oordeel Kamer</u> krijgen.</p> <p>[Na interruptie van Van Raan]</p> <p>Dan gaan we bijna terug naar artikel 1 van de Grondwet: <u>gelijke gevallen gelijk behandelen, ongelijke gevallen ongelijk</u>. We moeten <u>goed kijken</u> naar wat er staat in het <u>dictum</u>. Ik wil het er nog wel even bij pakken. De motie van de heer <u>Van Raan verzoekt om te komen tot</u>. De <u>regering gaat er niet over</u>, maar ik zou best de <u>boodschap van een sociaal plan willen overbrengen</u>. Maar de motie verzoekt de regering om tot een goed sociaal plan te komen en <u>wij zijn geen partner</u> in het komen tot een goed sociaal plan. Dat is <u>anders dan de motie van Stoffer en</u></p>

Bijlage 6. Relevante moties ten aanzien van arbeidsvoorwaarden en sociaal plan

		Slootweg, die ik overigens al in een bepaald kleurbad heb gelegd en waar ik een aantal kwalificerende dingen over heb gezegd, waarin de regering wordt <u>verzocht om aan te dringen</u> . Dat is precies de precisie waar de heer Van Raan nog om verzocht. Maar ik dank hem zeer voor zijn opmerkingen, zijn moties en ook zijn precisie.
4. PvdA (Nijboer) Oordeel Kamer en aangenomen (sleutelwoorden "toe te zien" dat "KLM")		
Indiener en motie	Nijboer	<p>overwegende dat in het steunpakket een <u>loonoffer</u> als voorwaarde is opgenomen, maar dat <u>vakbonden en werknemers hier niet in gekend zijn</u>;</p> <p>overwegende dat arbeidsvoorwaarden overeengekomen worden door vakbonden en werkgevers;</p> <p>overwegende dat veel medewerkers van KLM onder een flexcontract en/of op onregelmatige werktijden zwaar werk verrichten voor bescheiden salarissen en overwegende dat de werkdruk veelal hoog is;</p> <p>overwegende dat het ongewenst is dat de toch al zware arbeidsomstandigheden en schrale beloning van de werknemers met lage en middeninkomens nog verder verslechteren;</p> <p>verzoekt de regering <u>toe te zien</u> dat <u>KLM</u> zoals gebruikelijk de <u>bonden betreft</u> om ervoor te zorgen dat de <u>arbeidsomstandigheden</u> voor deze groepen <u>niet verder verslechteren</u>, en gaat over tot de orde van de dag.</p>
Uitslag stemming	Aangenomen	
Reactie minister inclusief achtergrond	Oordeel Kamer	De motie op stuk nr. 8 van de heer Nijboer gaat over arbeidsomstandigheden. Een begrijpelijke motie, die ik oordeel Kamer geef.

Uitspraken minister tijdens plenaire vergadering Eerste Kamer op 7 juli ten aanzien van de moties

Korte samenvatting	Uitgebreide tekst minister
- Contact met de onderneming over de	De heer Schalk vroeg wat er gebeurt met de <u>motie-Stoffer</u> . Die heb ik oordeel Kamer gegeven. Dat betekent dat daar wat het kabinet

Bijlage 6. Relevante moties ten aanzien van arbeidsvoorwaarden en sociaal plan

<p>motie-Stoffer</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gaan niet nu pakket aanpassen - Motie vraagt om mee te nemen. Dat is de opdracht aan de onderneming. - Gezinsinkomen biedt een uitlaatklep aan de onderhandelingstafel tussen werkgever en werknemer 	<p>betreft invulling aan wordt gegeven. <u>Er is contact over met de onderneming.</u> Tegelijkertijd is het <u>niet zo dat we het pakket nu gaan aanpassen.</u> De <u>motie-Stoffer is heel intelligent geformuleerd.</u> Die vraagt om het <u>mee te nemen.</u> Dat is een opdracht aan de onderneming. De motie-Stoffer doet nog iets intelligents, want die heeft het volgens mij over <u>huishoudinkomen, of familie-inkomen of gezinsinkomen.</u> Dat is overigens best een ingewikkelde opdracht aan een onderhandelingstafel tussen werkgever en werknemers. Maar het <u>biedt wel een uitlaatklep,</u> want in de tekst van de motie gaat het, zo meen ik, niet uitsluitend over het loon dat de KLM-medewerkers verdienen.</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Fundamenteel onderscheid tussen SGP-motie en SP-motie - Motie SP verplichtte. Motie SGP liet juist ruimte. 	<p>Ik heb gemeend de ruimte te kunnen zien in juist het <u>fundamentele onderscheid van de SGP-motie ten opzichte van de SP-motie.</u> De inbreng van de SP was buitengewoon kritisch. Waarom hadden we niet met vakbonden gepraat en waarom was het aan werkgevers en werknemers? Vervolgens eindigde het met een motie die mij verplichtte om het acuut daar ter plekke in de Tweede Kamer te regelen. Dat vond ik niet verstandig en ook niet geheel consistent. De motie van de <u>SGP liet juist veel ruimte,</u> want daarin ging het over het gezinsbudget. Dat was inderdaad de juiste formulering. Bovendien was dat <u>ook een onderwerp om nog eens te bezien, zonder dat daar een verplichting aan ten grondslag lag.</u> Ik wil natuurlijk niet of de ene of de andere kant uit. Om aan dat pakket waar we maanden over gesproken hebben met de onderneming, met de Franse staat, met Air France-KLM en met naar ik meen elf banken, nog een beetje te figuurzagen, daar help ik niemand mee.</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Niet in detail over wat besproken is met de onderneming - Positieve grondhouding over motie, maar duidelijk aan onderneming zelf of mogelijk en redelijk is - Onderneming moet nog met vakbonden in gesprek 	<p>[SGP: Wat was de reactie van het bedrijf toen het ging over die middeninkomens?]</p> <p>Minister: <u>niet zo verstandig om op dat tweede punt in detail uit de doeken te doen wat er besproken is met de onderneming.</u> De <u>onderneming realiseert zich dat wanneer ik een motie oordeel Kamer geef, dat politiek betekent dat ik een positieve grondhouding aanneem.</u> Maar ik heb ook <u>duidelijk gemarkeerd in dat debat, met de appreciatie van de motie, dat ik het echt aan de onderneming vond en dat de onderneming zelf moet bezien of dat mogelijk en redelijk is.</u> Hoe dat uiteindelijk zal uitkristalliseren, dat moet de toekomst uitwijzen, want men moet <u>nog met vakbonden in gesprek.</u></p>
<ul style="list-style-type: none"> - Onderneming ook gevraagd om tijd om de bonden en vertegenwoordigers van de onderneming te praten. 	<p>[Ten aanzien van de, voor dit gesprek, minder relevante motie over ketenpartners: Ik heb de motie van de heer Nijboer juist oordeel Kamer gegeven. In de appreciatie heb ik gezegd — zo is het trouwens ook afgesproken met de onderneming — dat het wat betreft het kabinet echt zeer voor de hand ligt dat de onderneming de rekening voor een deel neerlegt bij de ketenpartners, voor zover dat redelijk is en te realiseren is. Daar zijn de heer Crone en ik het volledig mee eens.</p> <p>Maar toen wij hier vrij expliciet om gevraagd hebben, heeft de</p>

Bijlage 6. Relevante moties ten aanzien van arbeidsvoorwaarden en sociaal plan

	<p>onderneming gezegd: we begrijpen die vraag en vinden dat zelf bedrijfseconomisch verstandig, maar gun ons daar meer tijd.]</p> <p>Over betrekken bonden: Zo heeft de <u>onderneming ook terecht gezegd: gun ons de tijd om afspraken te maken met de vakbonden en met andere vertegenwoordigers van de onderneming.</u> In dat licht heb ik het geprobeerd te beantwoorden, ook in de Tweede Kamer. Hoewel succes bij dit soort dingen per definitie nooit helemaal verzekerd is, meen ik echt dat de heer Crone en ik aan dezelfde kant van het touw trekken</p>
--	--