



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

**Directie Juridische Zaken**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen**

[wobverzoekendjz@minfin.nl](mailto:wobverzoekendjz@minfin.nl)  
[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Ons kenmerk**

2022-0000043964

**Bijlagen**

3

Per e-mail aan:

Datum 4 maart 2022  
Betreft Beslissing op uw bezwaar inzake communicatie met

Geachte,

Bij brief van 18 augustus 2021 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 16 augustus 2021 met kenmerk 2021-0000164938.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

**Besluit**

Ik verklaar uw bezwaar gegrond en herroep mijn besluit. In het primaire besluit is ten onrechte overwogen dat de secretaris-generaal van mijn ministerie gedetacheerd was bij het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn & Sport (hierna: VWS) en dat het ministerie van VWS die stukken daarom openbaar kan maken. Met onderhavig besluit maak ik de verzochte documenten alsnog (gedeeltelijk) openbaar. Voor de onjuiste inschatting in het primaire besluit en de daaruit volgende vertraging bied ik mijn excuses aan.

**Verloop van de procedure**

Bij brieven van 31 mei en 3 juni 2021 heeft u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) verzocht om openbaarmaking van de sms- en appberichten van de secretaris-generaal van mijn ministerie over en zijn ondernemingen. Ik heb de ontvangst van deze verzoeken bevestigd bij e-mail van 9 juni 2021.

Bij besluit van 16 augustus 2021 met kenmerk 2021-0000164938 heb ik besloten om de door u verzochte documenten niet openbaar te maken.

Bij brief van 18 augustus 2021 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 16 augustus 2021 met kenmerk 2021-0000164938. Ik heb de ontvangst hiervan bevestigd bij e-mail van 3 september 2021. Met deze e-mail heb ik tevens de beslistermijn met zes weken verdaagd.

Op 30 september 2021 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij u in de gelegenheid bent gesteld om het bezwaarschrift toe te lichten. U treft het verslag van de hoorzitting aan in bijlage A.

Op 18 februari 2021 heb ik een schriftelijke ingebrekestelling ontvangen. Ik heb met dit besluit alsnog binnen de termijn van twee weken op uw bezwaarschrift besloten.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022-0000043964

### **Relevante wetsartikelen/juridisch kader**

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd. U stelt dat de gevraagde communicatie bij dan wel onder mijn ministerie berust, dat deze informatie geïnterviewd moet worden en overeenkomstig de Wob geopenbaard moet worden.

#### *Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

In het primaire besluit is de gevraagde communicatie geweigerd, onder de motivering dat de SG van mijn ministerie gedurende het tijdvak van uw Wob-verzoek gedetacheerd was bij VWS. Ik ging er daarom vanuit dat dit ministerie deze informatie openbaar zou maken. Met betrekking tot uw bezwaren overweeg ik het volgende. Gebleken is dat geen sprake is geweest van een formele detachering van de secretaris-generaal bij het ministerie van VWS. De door u verzochte informatie berust daarmee onder de minister van Financiën. Ik heb daarmee ten onrechte de verzochte documenten niet geïnterviewd en beoordeeld. Via deze weg wil ik u mijn verontschuldiging aanbieden voor de foutieve motivering in het primaire besluit.

### **Besluit**

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep ik het bestreden besluit. In plaats daarvan besluit ik de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

### **Derde-belanghebbenden**

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de documenten.

Eén derde-belanghebbende stemt niet in met openbaarmaking, omdat dit ertoe zal leiden dat bedrijfsvertrouwelijke informatie openbaar wordt gemaakt. De zienswijze van deze derde-belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging

meegenomen. Ik volg de zienswijze van deze derde-belanghebbende gedeeltelijk, aangezien in niet alle gevallen sprake is van bedrijfs- of fabricagegegevens. Het gaat hierbij om voorstellen voor het inschakelen van bepaalde partijen die mogelijk zouden kunnen helpen bij de realisering van de zogeheten mondkapjesdeal. Deze partijen behoren (nog) niet tot de kring van afnemers dan wel leveranciers van deze derde-belanghebbende, waardoor deze gegevens niet zijn gelakt op grond van 10.1.c.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2022-0000043964

### **Motivering**

*Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob)*

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. In diverse documenten staan dergelijke bedrijfs- of fabricagegegevens.

Het betreft informatie over de afzet van mondkapjes, de gehanteerde prijzen en de gebruikte partners door een onderneming. Deze informatie is aan mij vertrouwelijk overhandigd in het kader van de zogeheten mondkapjesdeal. Deze informatie geeft inzicht in de (financiële) bedrijfsvoering van de betrokken onderneming. Tevens kunnen uit deze informatie wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de kring van leveranciers. De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 oktober 2010 (vindplaats ECI:NL:RVS:2010:BO1165) biedt een grondslag om dergelijke gegevens niet openbaar te maken. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.1.c. Hierbij wordt opgemerkt dat openbaarmaking van deze informatie tevens zal leiden tot onevenredige benadeling van de betrokken partij, omdat het gaat om concurrentie gevoelige informatie. Aangezien bedrijfs- en fabricagegegevens reeds op grond van artikel 10.1.c niet openbaar worden gemaakt, zijn deze gegevens niet ook gelakt op grond van artikel 10.2.g.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin

van de Wob. Waar van toepassing heb ik deze gegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Hierbij wordt opgemerkt dat de secretaris-generaal van mijn ministerie heeft ingestemd met openbaarmaking van zijn naam in de documenten. De namen van de betrokken ministers zijn uit hoofde van hun functie openbaar gemaakt.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk  
2022-0000043964

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste en tweede lid, van de Wob)*

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk. Het document onder nummer 1 is, voor zover deze ziet op de gesprekken tussen ambtenaren, opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Zowel in het parlement als in de samenleving is sprake van een grote interesse in de zogeheten mondkapjesdeal. Ik acht het daarom in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in het document onder nummer 1 toch openbaar te maken. Op deze wijze kan, voor zover deze stukken onder mij berusten, zoveel mogelijk inzicht worden geboden in dit dossier.

### **Wijze van openbaarmaking**

Voor de openbaarmaking van de documenten, maak ik gebruik van uitgestelde openbaarmaking. U ontvangt al wel de inventarislijst bij dit besluit. Het is mogelijk dat één of meerdere derde-belanghebbenden bezwaar hebben tegen de

openbaarmaking van de documenten. Deze derde-belanghebbenden krijgen twee weken na dagtekening van het besluit de tijd om een bezwaarschrift in te dienen en de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Als de derden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt de uitkomst van deze procedure eerst afgewacht.

**Directie Juridische Zaken**

**Ons kenmerk**  
2022-0000043964

### **Plaatsing op internet**

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op [www.wobcovid19.rijksoverheid.nl](http://www.wobcovid19.rijksoverheid.nl).

### **Afschrift aan belanghebbenden**

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN FINANCIËN  
namens deze,

b/a

mr. drs. M.S. Bogtstra  
De directeur Juridische Zaken

---

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.