

To: 10.2.g 10.2.g Postbus (BEDR/Ext/ICT) 10.2.g @minfin.nl
Cc: 10.2.e 10.2.g 10.2.g 10.2.g (SG) 10.2.e 10.2.g @minfin.nl; 10.2.e 10.2.g 10.2.g (BOA) 10.2.e 10.2.g @minfin.nl; 10.2.e 10.2.g 10.2.g (BOA/Advies) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.g 10.2.g (BOA/Advies) 10.2.e @minfin.nl; 10.2.e 10.2.g 10.2.g (COMM) 10.2.g @minfin.nl; Secretariaat Minister (AL) 10.2.g 10.2.g @minfin.nl; 10.2.e 10.2.g 10.2.g (AL) 10.2.g @minfin.nl; 10.2.g 10.2.g 10.2.g (BFB) 10.2.e 10.2.g @minfin.nl; 10.2.e 10.2.g 10.2.g (BFB/EU) 10.2.e 10.2.g @minfin.nl; 10.2.e 10.2.g 10.2.g (BFB/EU) 10.2.g @minfin.nl; 10.2.e 10.2.g 10.2.g (BFB/EU) 10.2.g @minfin.nl
From: 10.2.e 10.2.g 10.2.g (BFB/EU)
Sent: Thur 4/16/2020 10:48:19 PM
Importance: Normal
Subject: BWO morgenochtend m.b.t. COVID-herstelfonds
MAIL_RECEIVED: Thur 4/16/2020 10:48:22 PM
[BWO-notitie.pdf](#)
[Stroomschema gebruik EU obligaties.pdf](#)

Ha Wopke,

Bijgaand de notitie die morgen in het BWO besproken zal worden.

In de BWO-notitie is een tabel opgenomen over de mogelijkheden voor Europese financiering van een COVID-herstelfonds. Deze tabel is uitgesplitst in 1) afdrachten (cash) en 2) garanties (ten behoeve van EU-obligaties om zo middelen te mobiliseren). Tijdens het BWO zal waarschijnlijk de nadruk liggen op deel 2: de garanties.

T.a.v. garanties zijn er drie mogelijkheden: a) garantie via de headroom door ophoging eigen middelenplafond; b) garanties buiten de headroom (zoals een deel van SURE); c) een intergouvernamenteel fonds.

Bij optie a zien we het risico dat het vergroten van de headroom permanent wordt waarbij over de verdere invulling van de grotere headroom in de toekomst met QMV zal worden besloten. Een opt-out is in deze optie niet mogelijk. We besluiten unaniem (met ratificatie parlement) over eigenmiddelenbesluit maar daarna veelal met QMV over benutting van de headroom.

Bij optie b is sprake van meer afbakening/tijdelijkheid omdat de garanties alleen gebruikt kunnen worden voor het specifieke herstelfonds. Bij het afgeven van de garantie geldt unanimititeit. Bij oprichting van het fonds kan besloten worden dat garanties eventueel verlengd of verhoogd kunnen worden met unanimititeit. Een opt-out is mogelijk.

Bij optie c moet er een geheel nieuw institutioneel raamwerk worden opgesteld omdat alle waarborgen die onder het EU-raamwerk vallen (o.a. de Europese Rekenkamer, anti-corruptie, etc.) niet van toepassing zijn. Er is een governance-structuur nodig zoals bij EFSF en ESM, waarbij de Kamer ontevreden zal zijn over publieke externe controle, transparantie besluitvorming en democratische legitimiteit. Omdat het hier gaat om een fonds buiten het EU-raamwerk (een IGA) geldt per definitie unanimititeit en opt out. Omdat unanimititeit en opt out bij optie b ook mogelijk zijn kan gelet op de nadelen van optie c beter voor optie b gekozen worden. Het Franse voorstel is v.w.b. financiering gebaseerd op deze optie, omdat zij daarmee de regel dat de Unie niet voor lopende uitgaven mag lenen wil omzeilen.

De beste variant van de garanties achten wij dus optie B. Op deze manier wordt de financiering zo goed mogelijk afgebakend, heeft NL de mogelijkheid tot een opt-out, kan NL eisen op de modaliteiten afdwingen middels unanimititeit, en gelden alle waarborgen van het EU-raamwerk. Wij zien per definitie geen voordelen van optie c t.o.v. optie b.

Een belangrijke vraag bij het gebruik van garanties is wat je doet met de middelen die de Unie met behulp van deze garanties op de kapitaalmarkt leent. De optie die daarvoor al bestaat is dat de Unie die middelen uitleent aan lidstaten, die dus zelf verantwoordelijk blijven voor het terugbetalen daarvan. De vraag is dus vooral of we die manier om middelen te mobiliseren willen gebruiken voor een deel van het herstelfonds (die dan dus ingezet worden ten behoeve van het verstrekken van leningen aan lidstaten).

De variant die de Fransen beogen is dat de Unie leent voor het verhogen van de lopende uitgaven in de EU-begroting en dat alle landen naar rato van hun BNI deze leningen in de loop van de tijd aflossen. Dat zou een nieuwe stap zijn in het gebruik van gezamenlijke schuld die in onze ogen niet acceptabel is (mag in onze ogen niet van het Verdrag en is politiek onwenselijk om daarbuiten te regelen zoals de Fransen willen).

Bijgevoegd ook nog een stroomschema dat dit duidelijk probeert te maken.

We hopen dat met de notitie voldoende duidelijkheid is over wat de verschillende opties inhouden.

Mocht je nog vragen/opmerkingen hebben, we zijn morgenochtend ook voor het BWO bereikbaar.

Groet,

10.2.e, namens het team.