



Ministerie van Financiën  
t.a.v. drs. J.K. Wesseling  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Rotterdam, 20 april 2020  
SV/LK  
33/div/20/023

Geachte heer Wesseling,

FENEX, TLN, evofenedex en VNO-NCW hebben kennisgenomen van de brief aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, waarin onder andere uitstel van betaling voor invoerrechten aan ondernemers wordt benoemd.

Het initiatief om ondernemers tegemoet te komen die in betalingsonmacht zijn gekomen door de huidige coronacrisis juichen wij in beginsel toe. Echter dit heeft tot ongewenst neveneffect dat er een enorm financieel risico ontstaat bij de indiener van de aangifte. Ook kan niet altijd de partij die de grootste financiële pijn lijdt een beroep doen op de regeling. Wij vragen daarom uw aandacht voor het volgende.

Formaliteiten bij import en export zijn ingewikkeld. Om importeurs en exporteurs te ondersteunen, is er in Nederland een efficiënte logistieke sector; daartoe behoren ook de douane-expediteurs. Zij verrichten de douaneformaliteiten bij invoer voor hun klanten en het grootste gedeelte van de invoer verloopt via hen. Hun kracht zit in het volledig ontlasten van hun klanten, waaronder de importeurs, ook waar het betalen van belastingen op de goederen betreft. Juist op hun kwaliteiten en diensten vaart onze handel en snelheid van grensafhandeling, dus onze economie. De keuze van een importeur of exporteur om gebruik te maken van een douane-expediteur hangt af van vele factoren.

Bij gebruik van een douane-expediteur onderscheiden wij de volgende situaties:

- Betaling van invoerrechten waarbij door de expediteur gebruik wordt gemaakt van zijn maandkrediet.
- Betaling van invoerrechten waarbij gebruik wordt gemaakt van de vergunning inschrijving in de administratie van de aangever (IIAA) en de geautomatiseerde periodieke aangifte (GPA) of schriftelijke periodieke aangifte (SPA).

Ten aanzien van de eerste situatie hebben wij in gezamenlijkheid met de Douane een oplossing gevonden, die naar wij hopen daadwerkelijk als oplossing wordt geboden. Het knelpunt in deze situatie is dat de expediteur niet zelf om uitstel kan vragen, aangezien hij slechts optreedt als direct vertegenwoordiger en geen belastingplichtige is. Wenselijk is echter dat opdrachtgevers (de aangevers/importeurs) wel in aanmerking komen voor

toepassing van het uitstel, aangezien dit de bedoeling is van de uitstelregeling. De voorziene oplossing voorziet erin dat - in de situatie waarin gebruik wordt gemaakt van directe vertegenwoordiging - de importeur gebruik kan maken van uitstel van betaling en dit kan aanvragen bij de ontvanger.

Ten aanzien van de situaties GPA en SPA zijn de volgende twee situaties te onderscheiden:

1. Maandaangevers GPA en SPA die zelf aangifte doen, kunnen uitstel aanvragen bij de ontvanger. Dit is zuiver omdat hierbij de daadwerkelijke belastingplichtige om uitstel vraagt, deze belastingplichtige is eveneens de eigenaar van de goederen.
2. Logistieke dienstverleners of douane-expediteurs die met hun eigen GPA of SPA vergunning op verzoek van een achterliggende importeur aangifte doen. Omdat de GPA/SPA niet onder vertegenwoordiging kan worden gedaan in Nederland doen deze logistieke dienstverleners op eigen naam en voor eigen rekening aangifte. Achteraf worden de verschuldigde bedragen aan de opdrachtgever in rekening gebracht.

Bij gebruikmaking van de geboden faciliteit van de staatssecretaris voor uitstel van betaling ontstaat er een rechtsongelijkheid tussen importeurs die zelf aangifte doen via de GPA en/of SPA en importeurs die gebruik maken van een logistiek dienstverlener. De logistiek dienstverlener kan uitsluitend uitstel aanvragen als hij zelf kan aantonen dat hij problemen ondervindt als gevolg van de coronacrisis. De feitelijke importeur en eigenaar van de goederen kan in dit geval geen uitstel aanvragen. Ook niet indien hij ernstig wordt getroffen door de gevolgen van de coronacrisis.

Als een logistiek dienstverlener uitstel aanvraagt, wordt hij hierdoor bovendien geconfronteerd met extra risico's. In het navolgende deel zullen wij dit toelichten.

Ten eerste, indien uitstel van betaling door de logistiek dienstverlener aan een enkele of meerdere opdrachtgevers wordt verleend, treedt de logistiek dienstverlener feitelijk dus op als bank. Er is sprake van voorfinanciering aan de klant die zelf in betalingsonmacht verkeert, terwijl de logistiek dienstverlener zijn betalingsverplichting jegens de Douane blijft behouden. Dit is volgens ons met de uitstelregeling niet de bedoeling geweest.

Ten tweede, de logistiek dienstverlener treedt op namens meerdere bedrijven als aangever richting de Belastingdienst/Douane. Als uitstel wordt verleend aan de logistiek dienstverlener, die dit extra uitstel aanvraagt ten behoeve van een van de ondernemingen waarvoor hij diensten verricht én laatstgenoemde onderneming komt in betalingsonmacht te verkeren, of erger nog, komt in een faillissement terecht, dan blijft de logistiek dienstverlener zijn betalingsverplichting aan de Belastingdienst/Douane houden. Dit kan leiden tot een kettingreactie. De importeur betaalt niet aan de logistiek dienstverlener, die vervolgens niet aan de Belastingdienst/Douane betaalt. Vervolgens zal de ontvanger de bedragen gaan invorderen. Dit kan door middel van beslaglegging op alle gelden en zaken die de logistiek dienstverlener onder zich heeft. Hieronder kunnen ook de gelden (reeds betaalde douanerechten) en goederen van derden, zoals de overige opdrachtgevers van de logistiek dienstverlener, vallen. Gevolg hiervan kan zijn dat derde importeurs die niets kunnen doen aan de betalingsonmacht van een ander de dupe worden van het uitstel. Het uitstel ten behoeve van een partij kan tot gevolg hebben dat een hele reeks van bedrijven in de problemen komt.

Ten derde is er sprake van een weeffout in het systeem van het verleende uitstel in de situatie dat er een logistiek dienstverlener bij betrokken is die aangeeft ten behoeve van verschillende importeurs. Het uitstel van betaling wordt in deze situatie namelijk gekoppeld

aan de situatie van de aangever/vergunninghouder en dat is de logistiek dienstverlener. Alleen als deze persoon in betalingsonmacht verkeert, kan hij om uitstel van betaling vragen. Dit is volgens ons niet de bedoeling geweest van de regeling zoals de staatssecretaris hem voor ogen had. De logistiek dienstverlener faciliteert slechts de betaling van de verschuldigde douanerechten en overige belastingen bij invoer door middel van haar betalingsfaciliteiten en vergunningen. De daadwerkelijke importeur, degene die daadwerkelijk behoefte heeft aan uitstel, heeft geen enkele mogelijkheid om uitstel aan te vragen. Hij is immers geen aangever!

**Oproep voor deze bijzondere situatie**

Daarom pleiten wij ervoor dat, gezien deze bijzondere situatie, de Belastingdienst/Douane toch de mogelijkheid biedt aan de importeurs die gebruik maken van een logistiek dienstverlener om zelf uitstel van betaling aan te vragen. Zij nemen daarbij de aansprakelijkheid over van de logistiek dienstverlener om de verschuldigde invoerrechten op enig moment te betalen. Dit uitstel kan dan worden verleend aan de importeur en de aangifte kan dan (zonder het deel van de betreffende importeur) op normale wijze door de logistiek dienstverlener plaats blijven vinden. Hiermee wordt voorkomen dat de logistiek hinder ondervindt en dat het ene bedrijf de dupe wordt van de betalingsonmacht van het andere bedrijf.

Gezien de ernst van de situatie hopen wij op een spoedige reactie.

