

Verslag klankbordgroep bijzondere gevallen (TVL)

7 oktober 2021

Aanwezig: 10.2.e 10.2.e (secretaris), 10.2.e 10.2.e
(voorzitter), 10.2.e 10.2.e

Afwezig: 10.2.e

Het verslag van de bijeenkomst 28 september wordt akkoord bevonden.

Vandaag behandelen we casus 377, casus 7.2 en casus 112.2. Als eerste behandelen we casus 377. De feiten zijn als volgt: De accountant van ondernemer neemt op 15-6-2021 in paniek telefonisch contact op met RVO. 10.2.e is er achter gekomen dat er geen aanvraag TVL Q1 2021 is ingediend voor 3 entiteiten. Dat wordt hem in dit telefoongesprek met RVO bevestigd. Accountant raakt verder in paniek, waarbij wordt besloten om een interventie te laten plaatsvinden. Op 24-6-2021 vindt bij RVO een vervolgesprek plaats met accountant en ondernemer. Dit gesprek dient om de situatie helder te krijgen en de gevolgen te achterhalen van het niet indienen van de aanvraag. Het verslag is als bijlage bij dit adviesdocument gevoegd. Ondernemer hoopt alsnog in de gelegenheid te worden gesteld om voor de 3 entiteiten een aanvraag voor TVL Q1 2021 in te dienen.

Ronde reflecteren:

- Het betreft 10.2.g
- Het betreft 10.2.g
- Accountant heeft gekeken of er bedragen gestort waren in de veronderstelling dat er een aanvraag was gedaan (door wie? Ondersteunend personeel?)
- Accountant heeft geen tijdige aanvraag gedaan
- Aanvrager was 5 dagen te laat
- Het betreft een accountant die in grote paniek verkeert
- Het betreft een flink belang voor de client
- Accountant is niet enige financieel verantwoordelijke

Waarom zouden we aanvrager *wel* de mogelijkheid bieden tot aanvragen TVL?

Er is een flink belang voor de aanvrager. De TVL zou het bedrijf van de ondergang kunnen redden.

Waarom zouden we aanvrager *niet* de mogelijkheid bieden tot aanvragen TVL?

Aanvrager was bekend met de mogelijkheden vanuit de overheid en was te laat voor deze TVL-aanvraag. Het betreft een 10.2.g. Deze accountant was niet de enige financieel verantwoordelijke. Er is geen tijdige aanvraag gedaan. Deze onzorgvuldigheid beperkt zich niet tot accountant en gaat ook opdrachtgever van accountant aan. Daarnaast kan gesteld worden dat het een bedrijf betreft in surseance. Deze omstandigheid zou een afwijzingsgrond voor TVL zijn.

Conclusie: de klankbordgroep adviseert om niet de mogelijkheid te bieden voor aanvragen TVL. De aanvraag is niet tijdig gedaan. Alhoewel de persoonlijke situatie van de accountant bepaalde omstandigheden laat zien, betreft dit onzorgvuldigheid van financieel verantwoordelijken binnen een 10.2.g, die zorgplicht hebben voor een financieel gezonde onderneming.

We gaan verder met casus 7.2. De feiten zijn als volgt: Ondernemer neemt op 23-11-2020 contact op met RVO. 10.2.e heeft oorspronkelijk van 10.2.e accountant te horen gekregen dat 10.2.e niet in aanmerking komt voor steun van RVO, omdat 10.2.e 10.1.d. Volgens een medewerker van Webhelp kon ondernemer geen TVL aanvragen, wel zou 10.2.e een maandelijks bedrag ontvangen van € 1500,00. Ondernemer heeft de toezegging gekregen dat 10.2.e dit bedrag zou ontvangen na het versturen van een aangetekende brief waarin 10.2.e 10.2.e situatie uitlegt.

Na veel gesprekken over deze ontrecte toezegging is TVL1 alsnog via pro forma opengesteld en heeft ondernemer alsnog een aanvraag kunnen indienen. Ondernemer heeft ook voor TVL-Q4-2020 en TVL-Q12021 aangevraagd. TVL1 is afgewezen omdat niet aan de vaste lasten drempel wordt voldaan, Q4 is afgewezen op basis van het vestigingsvereiste en Q1 is weliswaar toegekend, maar zal op basis van de daadwerkelijke omzetcijfers op nihil worden vastgesteld. Het voorschot van € 1200,- zal worden teruggevorderd. Voor TVL-Q2-2021 is geen aanvraag ingediend. Op 12-3-2021

is ondernemer in bezwaar gegaan tegen de beslissing op de aanvraag TVL-Q4-2020. Ondernemer geeft aan dat ^{10.2.e} vanwege privéomstandigheden een lage referentieomzet heeft. Dit bezwaar is op donderdag 16-4-2021 ongegrond verklaard in verband met het niet voldoen aan het vestigingsvereiste.

Ronde reflecteren:

- Heeft aanvraag proces doorlopen, maar dient toch klacht in
- Veel gronden te zien waarop ondernemer diskwalificeert
- Eerdere toezegging over de hulp van 1500€ per maand is ongedaan gemaakt door aanvrager toch toe te laten via een pro forma aanvraag
- KVK heeft bepaalde zienswijze op vestigingsvereiste

Waarom zouden we ondernemer *niet* de mogelijkheid bieden voor tegemoetkoming vanuit de TVL? Ondernemer komt om uiteenlopende redenen die in de TVL staan niet in aanmerking. Ondernemer heeft al veel kansen om alles aan te vragen en ^{10.2.e} voldoet niet aan de eisen.

Waarom zouden we ondernemer *wel* de mogelijkheid bieden voor tegemoetkoming vanuit de TVL?
-

Conclusie: de klankbordgroep adviseert om ondernemer niet de mogelijkheid te bieden voor tegemoetkoming vanuit de TVL, aangezien ^{10.2.e} diskwalificeert op alle eisen.

We gaan door met casus 112.2. De feiten zijn als volgt: Ondernemer heeft op 7-7-2020 aanvraag TVL1 ingediend, welke ^{10.2.e} op 17-7-2020 toegekend heeft gekregen. Op 20-7-2020 is ondernemer in bezwaar gegaan tegen de toepassing van de referentieperiode 2019. Ondernemer heeft voor TVL 1 bezwaar ingediend. Op 24-09-2020 volgde een ongegronde beslissing op bezwaar. Hier op heeft de ondernemer op ^{10.2.g} heeft het CBb het beroep ongegrond verklaard.

Op 25-01-2021 heeft de ondernemer TVL-Q4-2020 aangevraagd. Deze is op 30-01-2021 toegekend, maar ondernemer is ook tegen deze beslissing in bezwaar gegaan. Ondernemer verzoekt om andere referentieperiode te hanteren. Dit vanwege een ^{10.1.d} ^{10.2.e}. De omzet van 2019 is gehalveerd ten opzichte van die 2018. Op 14-05-2021 is de subsidie vastgesteld op €2188,89.

In periode TVL1 was het omzetverlies 20% ten opzichte van vorige jaren en dat vond het CBB (2021: 594) onvoldoende voor een uitzonderingssituatie.

In TVL Q4 2020 is het verschil echter groter en mist de ondernemer €2.096 aan subsidie.

JZ RVO stelt voor om in dit geval de referentieperiode kwartaal 4 van 2018 te hanteren.

Ronde reflecteren:

- In 2019 waren ^{10.2.g}
- Het referentiejaar is niet goed genoeg.
- ^{10.1.d} in referentieperiode
- Referentieperiodes 2016 t/m 2018 waren oplopend hoog.
- Elke ondernemer heeft te maken met schommelingen in de markt.

Waarom zouden we aanvrager *wel* mogelijkheid bieden van een andere referentieperiode?

Ondernemerspaar kon ^{10.1.d}. Hier is sprake van overmacht in de referentieperiode. Ondernemers ^{10.1.d}, ^{10.2.e} hadden geen personeel. Het gevolg van het niet krijgen van TVL is groter geworden, omdat in het 4e kwartaal de omzet normaal hoger was. Het is geen bagatel meer. Ook kan gesteld worden dat in de jaren voorafgaand aan de referentieperiode er een stijgende lijn in omzet te zien is.

Waarom zouden we aanvrager *niet* de mogelijkheid bieden van een andere referentieperiode?

^{10.1.d}. Het betreft een onderneming die risico's draagt en waarbij ondernemer zelf moet zorgen voor verzekering of back-up-plan om bedrijf draaiend te houden bij uitval. Meerdere ondernemers hebben te maken met sterke omzet wisselingen in de referentieperiode, dit is niet uniek.