

Verslag klankbordgroep bijzondere gevallen (TVL)

15 juni 2021

Aanwezig: 10.2.e (secretaris), 10.2.e (moderator), 10.2.e (voorzitter), 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Afwezig: 10.2.e

Het verslag van de bijeenkomst van 10 juni wordt vastgesteld. We behandelen vandaag twee casussen. Als eerste kijken we naar casus 292. De feiten zijn als volgt: Ondernemer stuurt op 15-3-2021 een e-mail naar RVO. Ondernemer (1 van de 2 eigenaren) regelt de financiële kant van het bedrijf. 10.2.e stelt dat het bedrijf eerst niet in aanmerking kwam voor TVL vanwege een naar eigen zeggen onjuiste SBI-code 10.2.g.

Ondernemer ontdekte na een gesprek met een vriend dat 10.2.e wel TVL Q4 2021 had kunnen aanvragen. Ondernemer stelt dat 10.2.e ten tijde van de openstelling nooit heeft geweten dat de SBI-codes waren uitgebreid.

Ondernemer is in 2020 10.1.d. Ondernemer geeft aan dat dit ook niet 10.1.d is geweest en dat 10.2.e mogelijk daardoor niet alert genoeg is geweest om zelf er achter te komen dat ons SBI-code wel binnen de TVL regeling van kwartaal vier 2020 viel. De collega-ondernemer bemoeit zich niet met de financiële kant van de onderneming.

Reflecteren:

- Ondernemer 10.1.d
- Ondernemer stuurt mail op 15/3.
- Er is sprake van 2 eigenaren.
- Ondernemer was door omstandigheden mogelijk niet alert (genoeg).
- Ondernemer had mogelijkheid indienen niet scherp voor ogen.
- In hoeverre heeft tweede eigenaar andere zaken opgevangen?

Waarom zouden we ondernemer wel de mogelijkheid geven om een aanvraag voor Q4 2020 in te dienen?

- Omdat ondernemer 10.1.d niet alert om wijziging regeling en om TVL aan te vragen.
- Omdat ondernemer te kampen 10.1.d . 10.1.d .

Waarom zouden we ondernemer niet de mogelijkheid geven om een aanvraag voor Q4 2020 in te dienen?

- Er zijn 2 eigenaren bij het bedrijf. De andere eigenaar had hier rol in kunnen hebben.
- Ondernemer heeft aanname gedaan en niet goed mogelijkheid voor indienen uitgezocht.

Concluderend: Ondernemer had aantoonbaar 10.1.d . De klankbordgroep adviseert om ondernemer de mogelijkheid te bieden om een aanvraag voor Q4 2020 in te dienen.

We gaan verder met de behandeling van casus 285. De feiten zijn als volgt: 10.2.g van een sportvereniging stuurt op 10-3-2021 een e-mail naar RVO. Hierin geeft 10.2.e aan wegens 10.1.d niet in staat te zijn geweest om -tijdig- TVL Q4 2020 aan te vragen voor de vereniging. Tegemoetkoming is volgens de 10.2.g hard nodig. 10.2.e voelt zich persoonlijk verantwoordelijk.

Reflecteren:

- 10.2.g nopen 10.2.g ertoe de TVL niet aan te vragen.
- Het betreft geen ondernemer, maar 10.2.g op vrijwillige basis, die (mogelijk) niet gewend was op te treden in het zakelijk verkeer.
- 10.2.g had intentie om aan te vragen.
- 10.2.g had al 2 keer TVL gekregen.
- 10.2.g heeft op 10 maart een mail gestuurd.
- Het betreft een sportvereniging

Waarom zouden we in deze casus niet de mogelijkheid geven om een aanvraag voor Q4 2020 in te dienen?