

Waarom zou ondernemer niet alsnog een aanvraag kunnen indienen?

- Reden van niet indiening is 10.1.d .
- 10.1.d . Dan wel kan ondernemer via twee wegen compensatie ontvangen. Dit dient eerst uitgezocht te worden.

Concluderend: Enerzijds lijkt er een beargumenteerde reden waarom ondernemer te laat was met indienen en spreken de meegeleverde feiten voor zich, anderzijds is onduidelijk hoe de context van deze casus eruit ziet. Wellicht is er omzetverlies door 10.1.d . Advies is om dit te bezien. Andere vragen aan de ondernemer zijn: Was er een vervanger die werkzaamheden van ondernemer overnam? Heeft ondernemer 10.1.d ? Was er een financieel adviseur betrokken gedurende 10.2.e afwezigheid? Komt ondernemer in aanmerking voor TVL? De klankbordgroep adviseert om eerst de ondernemer te bellen en alle feiten boven tafel te krijgen alvorens hier verder op in te kunnen gaan.

We gaan door met casus 291. Feiten: Intermediair mailt op 15-3-2021 in opdracht van ondernemer naar RVO. Op 5 mei 2020 had ondernemer brand in 10.2.e restaurant, waarvoor 10.2.e is verzekerd. Ondernemer ging er vanuit dat de verzekering het omzetverlies zou vergoeden, maar dat is niet zo. De verzekering doet dit niet in de periode van corona. Ondernemer geeft aan dit begin maart 2021 te hebben vernomen. Ondernemer zou daarom alsnog Q4 2020 willen aanvragen. Als ondernemer geen steun ontvangt gaat 10.2.e het niet redden totdat de zaak weer herbouwd is.

Reflecteren:

- Er is brand geweest
- Ondernemer stak alle energie erin om onderneming weer op poten te zetten en lijkt daarbij omgeving te zijn vergeten.
- Dit lijkt een ondernemer die niet dubbel wilde claimen.

Waarom zou ondernemer alsnog een aanvraag kunnen indienen?

- Omdat ondernemer na brand bezig was met opbouw
- Lijkt ondernemer die integer wilde handelen

Waarom zou ondernemer niet alsnog een aanvraag kunnen indienen?

- Ondernemer was te laat en had dit eerder kunnen weten als 10.2.e had gebeld met verzekering.
- Aansprakelijkheid ligt bij ondernemer of verzekering al dan niet omzetverlies zou uitkeren, dit had 10.2.e tijdig kunnen uitzoeken dan wel kunnen weten.

Concluderend: Ondernemer had kunnen uitzoeken dan wel kunnen weten dat omzetverlies niet vergoed zou worden door verzekering. Advies is dan ook om niet alsnog mogelijkheid te bieden om Q4 2020 in te dienen.

Klankbordgroep schrijvende gevallen

29 april 2021

Aanwezig: 10.2.e (secretaris), 10.2.e (moderator), 10.2.e (voorzitter), 10.2.e 10.2.e 10.2.e (i.p.v. 10.2.e 10.2.e

Afwezig: 10.2.e

We zullen de verslagen van onze bijeenkomsten formeel vaststellen. Het verslag van bijeenkomst 15 april wordt met voorgestelde wijziging aangepast en vastgesteld.

We beginnen met casus 7. De feiten zijn als volgt: Ondernemer neemt op 23-11-2020 contact op met RVO. 10.2.e heeft oorspronkelijk van 10.2.e accountant te horen gekregen dat 10.2.e niet in aanmerking komt voor steun van RVO, omdat 10.2.e-1.d. Volgens een medewerker van Webhelp kon ondernemer geen TVL aanvragen, wel zou 10.2.e een maandelijks bedrag ontvangen van 1500,-. Ondernemer heeft de toezegging gekregen dat 10.2.e dit bedrag zou ontvangen na het versturen van een aangetekende brief waarin 10.2.e 10.2.e situatie uitlegt. Na veel gesprekken over deze onterechte toezegging is TVL1 alsnog opengesteld en heeft ondernemer alsnog een aanvraag kunnen indienen. Ondernemer heeft ook voor Q4 2020 en Q1 2021 aangevraagd. TVL1 is in behandeling, Q4 is afgewezen en ook Q1 is nog in behandeling. Op 12-3-2021 is ondernemer in bezwaar gegaan tegen de beslissing op de aanvraag Q4. Ondernemer geeft aan dat 10.2.e vanwege privéomstandigheden een lage referentieomzet had. Dit bezwaar is op donderdag 16-4-2021 ongegrond verklaard.

Reflecteren:

- Er liggen veel feiten voor.
- Er lopen verschillende aanvragen.
- De vestigingseis maakt het lastig voor de ondernemer.
- De situatie van verlaagde omzet bestaat al sinds 2016.
- Het bedrag is lastig te plaatsen. Uitbetaling van €1500 per 3 maanden is de kleinste aanvraag die je kunt doen in de TVL.

Waarom zouden we ondernemer de mogelijkheid geven om alsnog tegemoetkoming te krijgen voor de vaste lasten?

- Een opslaglocatie kan een vestiging zijn. Voor de vestigingseis is hier wellicht enige ruimte om maatwerk toe te passen.

Waarom zouden we ondernemer niet de mogelijkheid geven om alsnog tegemoetkoming te krijgen voor de vaste lasten:

- Ondernemer voldoet niet aan eisen.
- Ondernemer heeft te lage vaste lasten.

Concluderend: Alhoewel er enige ruimte lijkt te zijn in de vestigingseis, voldoet de ondernemer niet aan de richtlijnen van de regeling. Om voor subsidie in aanmerking te komen, moeten de vaste lasten € 3.000 of meer bedragen. Dit staat in artikel 2, lid 2b, van de TVL. De omzet die de ondernemer opgaf als referentieomzet over 2019 is gebruikt om de vaste lasten te berekenen. Dat gebeurt met gegevens van het Centraal Bureau voor de Statistiek over het gemiddelde aandeel van de vaste lasten in de omzet voor de sector waarin de ondernemer werkzaam is. Uit die berekening komt een vaste lasten bedrag lager dan € 3.000. Volgens de geest van de wet is het de bedoeling om ondernemers te ondersteunen bij hun zware vaste lasten. In dit geval lijkt ondersteuning van de vaste lasten niet aan de orde, volgens de normen zoals gesteld.