

Klankbordgroep Schrijvende Gevallen

15 april 2021

Aanwezig: 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] (secretaris), 10.2.e [redacted]
 (moderator), 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] (voorzitter), 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

Vandaag behandelen we wederom twee casussen. We zijn bij elkaar om zo goed mogelijk onbevooroordeeld en feitelijk casussen te behandelen. In dat kader heeft de voorzitter contact gehad met collega's van Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) om te horen over *best practices* in hoe om te gaan met zaken en/of situaties die moeilijk(er) zijn in te schatten als het gaat om bijvoorbeeld medische of financiële aspecten. Bij IMG is er iemand van buiten de organisatie die een betreffende zaak aanlevert. Vervolgens is er contact met de burger en wordt volledige inzake in situatie en dossiers gevraagd. Ten slotte kan er een oordeel worden gevormd over de casus waarbij alle feiten op tafel liggen. De bewijslast ten aanzien van de feiten ligt hierin bij de burger. Voor de klankbordgroep schrijvende gevallen is dit een leerzame aanpak. Bij eventuele onduidelijkheden kunnen wij contact opnemen met de betreffende klant of ondernemer om helderheid te krijgen over de feiten.

Beide casussen van vandaag zijn aangedragen door de afdeling Juridische Zaken. Het is goed om te zien dat men ons organisatie-breed weet te vinden. Als eerste behandelen we casus 112. Feiten: Ondernemer heeft op 7-7-2020 aanvraag TVL ingediend, welke 10.2.e [redacted] op 17-7-2020 toegekend heeft gekregen. Op 20-7-2020 is ondernemer in bezwaar gegaan tegen de toepassing van de referentieperiode 2019. Op 24-09-2020 volgde een ongegronde beslissing op bezwaar (BAS 205042) omdat er geen mogelijkheid is om af te wijken van de referentieperiode. Ondernemer heeft op 16-11-2020 beroep ingediend bij CBb (AWB 20/983 W1 BAS 209135). Op 30-4-2021 volgt de zitting bij CBb. Reflecteren:

- TVL1 is aangevraagd
- Ondernemer die te maken heeft gehad met 10.1.d [redacted] en heel veel flexibiliteit van een overheidsinstantie vraagt.
- Juridische proces is helemaal doorlopen, waarbij zitting is op 30 april.
- Ongegrond verklaard ligt aan de letter van de regeling

Waarom hanteren we niet een andere referentieperiode?

- De referentieperiode is leidend, daarom niet.
- Benieuwd: wat doet beroep?
- Om het oordeel van de rechter af te wachten. Beslissing is overeenkomstig uitvoeringsbeleid genomen. Nu het toch voorligt bij rechter; goed om te wachten wat daar uitkomt.
- 10.1.d [redacted] in de regeling. Eerder gesteld dat daar andere wegen voor zijn voor ondernemers. Wij kunnen niet inschatten of bepalen wie zeker is en wie in aanmerking zou komen voor uitzondering.

Waarom wel een andere referentieperiode?

- In specifieke gevallen menselijke maat toepassen
- Onvoorziene situatie met grote gevolgen
- Omdat er sprake is van een zeer vervelende situatie voor deze ondernemer

Concluderend: De beroepsprocedure loopt, zitting is gepland op 30 april. Een rechter zou een nieuw perspectief op de zaak kunnen inbrengen. De klankbordgroep adviseert om het oordeel van de rechter af te wachten.

Dan gaan we naar casus 333. Feiten: Ondernemer dient op 30-10-2020 aanvraag TVL1 in. Op 28-3-2018 is de onderneming ingeschreven in het handelsregister. Na een grondige verbouwing kon 10.2.g [redacted] in december 2019 de deuren openen. In de referentieperiode van 2019 was er geen