

Het zal door verschillende ondernemers niet als klantgericht, maar juist als onrechtvaardig worden ervaren dat ^{10.2.a} door een "technische" bepaling over termijnen niet het geld krijgen waarop ^{10.2.b} mogelijk recht zouden hebben.

Daar kan weer tegenover worden geplaatst dat bijvoorbeeld de Minister van SZW in de Dilemmabrief NOW heeft aangegeven dat het niet mogelijk is op alle punten maatwerk te verlenen in het kader van een generieke regeling zoals de NOW. Hetzelfde zou ook van de TVL gezegd kunnen worden. Hier speelt ook de vraag in hoeverre de regeling TVL zelf ruimte biedt voor het verlenen van maatwerk als het gaat om te laat indienen van aanvragen.

Bestuurlijke overwegingen:

RVO kan niet in algemene zin van de TVL-regeling afwijken. Juridisch zijn er wel mogelijkheden te vinden in de verplichte belangenafweging en evenredigheid van artikel 3:4 Awb. Dit is een bepaling waar uiterst terughoudend mee wordt omgegaan, ook omdat in het oog moet worden gehouden dat gelijke gevallen gelijk moeten worden behandeld. In welk opzicht wijkt dit geval af van andere gevallen? Welke andere aanvragers zijn vergelijkbaar? Welke gevolgen heeft het als we deze aanvrager toegang verlenen tot de TVL?

Technische/ict overwegingen:

Niet van toepassing.

Economisch/financiële overwegingen:

Zie ook 'Belang ondernemer'. Bij hantering van de referentieperiode Q1 2019 krijgt ondernemer een tegemoetkoming van € 5.234,57. Wordt in dit geval als alternatieve referentieperiode Q1 2020 gehanteerd, dan ontvangt ondernemer een tegemoetkoming van € 32.274,22. Zie hiervoor ook de berekening onderaan het adviesmemo.

Juridische overwegingen:

RVO moet gelijke gevallen gelijk behandelen. Voor aanvragen voor de periode TVL-Q1-2021 geldt dat als referentieperiode Q1 2019 wordt gehanteerd. Ondernemer toont aan in deze periode veel minder omzet te hebben gedraaid door oorzaken die buiten de invloed van de ondernemer lagen. Ondernemer toont met een verklaring van de gemeente aan dat de gemeente deze constructiewerkzaamheden heeft uitgevoerd. Als bewijs zijn ook foto's en een link naar een youtube-filmpje aangeleverd welke laten zien de onderneming niet of nauwelijks bereikbaar was. Deze werkzaamheden zijn omstandigheden waar ondernemer geen keuze in of invloed op had. Het is ook aannemelijk dat dergelijke werkzaamheden een stagnerende werking hebben gehad op de activiteiten van onderneming. Ondernemer heeft zelf de keuze gemaakt om in de betreffende periode enkele gedeeltes van het pand te renoveren.

In het algemeen is het voorstelbaar dat de klankbordgroep een lijn adviseert dat een redelijke wetstoepassing met zich meebrengt dat een ondernemer vanwege een reden die -gezien de aard en de doelstelling van de coronasteunregeling TVL- in redelijkheid niet voor zijn risico mag komen, een alternatieve referentieperiode mag hanteren.

Vraag aan de Klankbordgroep TVL:

Wegen de omstandigheden van deze ondernemer zodanig zwaar om in dit geval af te wijken van de TVL regeling en Q1 2020 als alternatieve referentieperiode te hanteren?

Opmerkingen behandelaar

Advies Klankbordgroep

De klankbordgroep is voldoende overtuigd dat ondernemer ernstige hinder ondervond van reconstructiewerkzaamheden. Deze werkzaamheden lagen buiten invloedsfeer van

ondernemer. De klankbordgroep ziet voldoende reden om een andere referentieperiode te hanteren. De klankbordgroep geeft nog mee aan behandelaar dat deze referentieperiode normaliter buiten de corona-periode ligt, waarbij gebruikelijker wijs gekeken wordt naar 2018, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om hier van af te wijken.

			Berekening subsidie na aanvraag	Berekening subsidie na bezwaar
	2019	januari	-	-
	2019	februari	-	-
	2019	maart	-	-
	Referentieomzet:		10.1.c	
	2021	januari	-	-
	2021	februari	-	-
	2021	maart	-	-
	Verwachte omzet in subsidieperiode:		10.1.c	
	Verwacht omzetverlies:		10.1.c	
	% omzetverlies:		10.1.c	
	Vaste-lasten-% o.b.v. SBI-code:		40% C	40%
	Deel vaste lasten van referentieomzet in 2019:		10.1.c	
	Deel vaste lasten van omzetverlies:		10.280,80	52.055,20
	Subsidiepercentage:		10.1.c	
	Tegemoetkoming op basis van verwachte omzetverlies:		5.243,57	32.274,22
	Voorschot 80%:		4.194,85	25.819,38
	Maximale tegemoetkoming bij 100% omzetverlies:		21.476,56	44.922,22