

omzet, waardoor de aanvraag voor de TVL-regeling op 10-11-2020 afgewezen is. Ondernemer is op 30-11-2020 in bezwaar gegaan tegen deze beslissing. Op 23-3-2021 heeft de behandelaar van RVO ondernemer een e-mail gestuurd waarin <sup>10.2.6</sup> uitlegt waarom het bezwaar ongegrond moet worden verklaard. In reactie hierop heeft de advocaat van de ondernemer op 28-3-2021 een aanvulling op het bezwaar ingediend. Reflecteren:

- We zien iemand die graag een bedrijf start en overrompeld is door Covid-periode
- Ondernemer die last heeft van referentieperiode die wij kiezen bij de TVL
- Ondernemer die niet binnen startersregeling valt
- Juridisch is deze zaak nog niet volledig afgerond
- Ondernemer die uit eigen keuze <sup>10.2.6</sup> bedrijf niet heeft kunnen uitvoeren, daar past de regeling net niet helemaal op.

Waarom wel de gelegenheid geven voor andere referentieperiode?

- Om ondernemer goed te ondersteunen, net als andere ondernemers.
- Om voor groep als geheel iets te doen; ondernemers die goede prognose hadden en door pandemie de mist in zijn gegaan.
- Ondernemer kon niet weten dat die referentie zo belangrijk zou worden.
- Ondernemer valt tussen wal en schip. Hiervoor ben je niet verzekerd.

Waarom niet de gelegenheid geven voor andere referentieperiode?

- Niet passend binnen TVL
- Past bij TONK bijvoorbeeld. TVL is hier niet voor.

Concluderend: Het bezwaar is ongegrond, omdat we op basis van de regeling niks kunnen. De klankbordgroep adviseert om deze casus – en vergelijkbare casussen - bij het departement terug te leggen: wat kunnen we als overheid betekenen om dit soort ondernemers te ondersteunen? De klankbordgroep adviseert om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn in overleg met EZK.