

Politiek/maatschappelijke overwegingen:

Vanuit de politiek is steeds uitgedragen dat alle ondernemers die hun deuren hebben moeten sluiten voor steun in aanmerking komen. Er zijn echter meerdere ondernemers die, om uiteenlopende redenen, alsnog geen steunbedrag krijgen, bijvoorbeeld omdat 10.2.e door persoonlijke redenen te laat zijn voor het indienen van een TVL-aanvraag.

Maatschappelijk gezien levert dat onrust op onder ondernemers, wat mogelijk terug te zien is in de verschillende media. Niet onbelangrijk zijn in dit verband ook de meer brede maatschappelijke thema's in het kader van de WAU en de POK en het Klantgericht werken van RVO.

Het zal door verschillende ondernemers niet als klantgericht, maar juist als onrechtvaardig worden ervaren dat 10.2.e door een "technische" bepaling over te hanteren referentieperiodes niet het geld krijgen waarop 10.2.e mogelijk recht zouden hebben.

Daar kan weer tegenover worden geplaatst dat bijvoorbeeld de Minister van SZW in de Dilemmabrief NOW heeft aangegeven dat het niet mogelijk is op alle punten maatwerk te verlenen in het kader van een generieke regeling zoals de NOW. Hetzelfde zou ook van de TVL gezegd kunnen worden. Hier speelt ook de vraag in hoeverre de regeling TVL zelf ruimte biedt voor het verlenen van maatwerk als het gaat om te hanteren van een andere referentieperiode.

Bestuurlijke overwegingen:

RVO kan niet in algemene zin van de TVL-regeling afwijken. Juridisch zijn er wel mogelijkheden te vinden in de verplichte belangenafweging en evenredigheid van artikel 3:4 Awb. Dit is een bepaling waar uiterst terughoudend mee wordt omgegaan, ook omdat in het oog moet worden gehouden dat gelijke gevallen gelijk moeten worden behandeld. In welk opzicht wijkt dit geval af van andere gevallen? Welke andere aanvragers zijn vergelijkbaar? Welke gevolgen heeft het als we deze aanvrager toegang verlenen tot de TVL?

Technische/ict overwegingen:

Niet van toepassing.

Economisch/financiële overwegingen:

De omzetgegevens die ondernemer bij 10.2.e bezwaar heeft aangeleverd, laten zien dat 10.2.e in Q4 2017 10.1.c en in Q4 2018 10.1.c omzet heeft gedraaid.

Specifiek voor de 10.2.g : Q4 2017 € 10.1.c en Q4 2018 10.1.c

Specifiek voor de 10.2.g Q4 2017 € 10.1.c en in Q4 2018 10.1.c

De omzet over Q4 2019 die bij de Belastingdienst bekend is, bedraagt 10.1.c . De omzet over Q4 2020 bedraagt 10.1.c . Wordt deze omzet afgezet die van Q4 2019 dan voldoet ondernemer niet aan de drempels van 30% omzetderving en de voorwaarde van de drempelwaarde € 3.000 voor vaste lasten.

Als ondernemer Q4 2018 als alternatieve referentieperiode mag hanteren 10.1.c), dan is er sprake van een omzetverlies van 41,6% en zijn de vaste lasten 10.1.c . Hiermee voldoet ondernemer wel aan de genoemde voorwaarden. Ze zou dan in aanmerking komen voor een voorschot van € 682,52 en een tegemoetkoming van maximaal € 2.689,00 bij 100% omzetverlies (zie berekening onderaan adviesmemo).

Andere TVL-periodes:

- TVL 1: € 1.000,00 toegekend (definitief vastgesteld)
- TVL-Q1-2021: € 2.213,26 toegekend (definitief vastgesteld)
- TVL-Q2-2021: geschatte toekenning € 1.648,18, voorschot € 1.318,55
- TVL-Q3-2021: niet aangevraagd

Juridische overwegingen:

RVO moet gelijke gevallen gelijk behandelen. Voor een aanvraag voor TVL-Q4-2020 geldt dat als referentieperiode Q4 2019 wordt gehanteerd.

Ondernemer heeft duidelijk kunnen maken dat 10.2.e vanaf 28-11-2019 en in ieder geval heel december 2019 niet heeft kunnen werken. De omzet die ze toch in Q4 2019 heeft kunnen maken, is vergeleken met die de omzet van Q4 2017 en Q4 2018 beduidend lager en kan als niet representatief worden gezien.

In het algemeen is het voorstelbaar dat de klankbordgroep een lijn adviseert dat een redelijke wetstoepassing met zich meebrengt dat een ondernemer die vanwege een reden die -gezien de aard en de doelstelling van de coronasteunregeling TVL- in redelijkheid niet voor ^{10.2.e} risico mag komen, een alternatieve referentieperiode mag hanteren.

Vraag aan de Klankbordgroep TVL:

Wegen de persoonlijke omstandigheden van deze ondernemer zodanig zwaar om in dit geval af te wijken van de TVL regeling en deze ondernemer de mogelijkheid te bieden om Q4 2018 als alternatieve referentieperiode te laten hanteren?

Opmerkingen behandelaar

Advies Klankbordgroep

De regeling voorziet erin om een andere referentieperiode te hanteren.

		Berekening subsidie na aanvraag		Berekening subsidie na bezwaar	BD-tool
2019	Kwartaal 4	10.1.c	A	10.1.c	10.1.c
2020	Kwartaal 4	10.1.c		10.1.c	10.1.c
	Verwacht omzetverlies:	10.1.c		10.1.c	10.1.c
	% omzetverlies:	23,2%	B	23,2%	41,6%
	Vaste-lasten-% o.b.v. SBI-code:	23%	C	23%	23%
	Deel vaste lasten van referentieomzet in 2019:	10.1.c			
	Deel vaste lasten van omzetverlies:	678,73		678,73	1.599,88
	subsidiepercentage:	50%	D	48%	53%
	Tegemoetkoming op basis van verwachte omzetverlies:	339,37		326,25	853,15
	Voorschot 80%:	271,49		261,00	682,52
	Maximale tegemoetkoming bij 100% omzetverlies:	1.460,62		2.044,86	2.689,67