

- Ondernemer geeft aan dat 10.2.e door de hectiek rondom de coronamaatregelen 10.1.d 10.2.e vaste administrateur er niet aan heeft gedacht het administratiekantoor te vragen een andere administrateur voor hem de aanvraag in te laten dienen.

Persoonlijke omstandigheden:

Er spelen bij ondernemer zelf voor zover bekend geen persoonlijke omstandigheden.

Politiek/maatschappelijke overwegingen:

Vanuit de politiek is steeds uitgedragen dat alle ondernemers die hun deuren hebben moeten sluiten voor steun in aanmerking komen. Er zijn echter meerdere ondernemers die, om uiteenlopende redenen, alsnog geen steunbedrag krijgen, bijvoorbeeld omdat 10.2.e zoals de deze ondernemer, door persoonlijke redenen te laat zijn voor het in dienen van een aanvraag voor TVL1 of Q4 (zie ook onder juridische feiten).

Maatschappelijk gezien levert dat onrust op onder ondernemers, wat mogelijk terug te zien is in de verschillende media. Niet onbelangrijk zijn in dit verband ook de meer brede maatschappelijke thema's in het kader van de WAU en de POK en het Klantgericht werken van RVO.

Het zal door verschillende ondernemers niet als klantgericht, maar juist als onrechtvaardig worden ervaren dat 10.2.e door een "technische" bepaling over termijnen niet het geld krijgen waarop 10.2.e mogelijk recht zouden hebben.

Daar kan weer tegenover worden geplaatst dat bijvoorbeeld de Minister van SZW in de Dilemmabrief NOW heeft aangegeven dat het niet mogelijk is op alle punten maatwerk te verlenen in het kader van een generieke regeling zoals de NOW. Hetzelfde zou ook van de TVL gezegd kunnen worden. Hier speelt ook de vraag in hoeverre de regeling TVL zelf ruimte biedt voor het verlenen van maatwerk als het gaat om te laat indienen van aanvragen.

Bestuurlijke overwegingen:

Afwijking van de TVL regeling kan worden afgestemd worden met EZK. Hierbij speelt ook het menselijk maatwerk een rol. Hoeveel ruimte hebben we daarvoor binnen de huidige regeling?

Binnen de huidige regeling is deze er in primo niet. Juridisch zijn er mogelijkheden te vinden in de verplichte belangenafweging en evenredigheid van artikel 3:4 Awb. Dit is echter een bepaling waar in de bestuurlijk-juridische praktijk uiterst terughoudend mee wordt omgegaan.

Technische/ict overwegingen:

Het is technisch wel mogelijk om na sluiting van de openstellingsperiode een aanvraag in te laten dienen, maar hier komen veel organisatorische zaken bij kijken.

Economisch/financiële overwegingen:

Zie ook 'Belang ondernemer'.

Inzage bij de Belastingdienst leert dat de omzet van de ondernemer over het jaar 2019 ongeveer 10.1.c , - was.

Een proefberekening m.b.t. de Q4-TVL-subsidie, met de omzet van Q4 en voor het overige dezelfde parameters als de wél toegekende Q1-2020, leert dat de ondernemer € 8.956,09 misloopt.

Dit betreft dus 0,9% van de jaaromzet. Het is de vraag of een (extra) tegenslag van 0,9% van de jaaromzet schrijnend genoemd kan / moet worden.

Juridische overwegingen:

RVO moet gelijke gevallen gelijk behandelen. De indieningstermijn is in de TVL opgenomen zodat zowel voor RVO als voor de ondernemer duidelijk is tot wanneer RVO aanvragen kan ontvangen. De termijn is vastgelegd in artikel 2.1.8 van de TVL-regeling en regelt tot op de minuut nauwkeurig tot wanneer een aanvraag kan worden ingediend (namelijk 29 januari 2021 om 17:00 uur).

RVO kan niet afwijken van deze scherp vastgelegde termijn in verband met de rechtszekerheid. Als RVO een minuut te laat accepteert, waarom dan niet 10 minuten te laat of 1 dag te laat. Of een week te laat et cetera. Het is niet uit te leggen waarom we bij een dag wel en bij een week te laat de indiening niet zouden accepteren. Daarom wordt strak vastgehouden aan de termijnen.

Beleid bij RVO-TVL is dat we aanvragen van ondernemers als tijdig ingediend beschouwen als de ondernemer zich binnen de aanvraagperiode meldt met het verhaal dat 10.2.e problemen heeft met inloggen.

Uit de mailwisseling met de ondernemer komt naar voren dat deze door de totale situatie (10.1.d , omzetverlies, verstoorde levering etc.) behoorlijke druk voelde.

Daarenboven beschikt de ondernemer volgens eigen opgave niet over e-Herkenning.

Hier staat tegenover dat uit niets blijkt dat de ondernemer geprobeerd heeft om TVL aan te vragen. Dat wordt niet door de ondernemer aangedragen en is ook in geen enkel register (o.a. m.b.t. de klantcontacten van KAI te traceren).

Ook een incomplete pro-forma aanvraag zou de termijn veilig hebben gesteld. Ondernemer zou stellig een termijn hebben gekregen om de aanvraag aan te vullen.

Een ander juridisch aspect is dat de ondernemer geen overeenkomst heeft met 10.2.e individuele administrateur, maar met het accountantskantoor waar deze werkzaam is. Het had dan ook primair op de weg van het management van dit kantoor gelegen om bij uitval van een individuele medewerker urgente zaken (zoals het aanvragen van een termijngesloten subsidie) te hervorderen. Dat is niet gebeurd. Tegen die achtergrond is een schadeclaim van de ondernemer jegens 10.2.e accountantskantoor zeker niet kansloos!

Vraag aan de Klankbordgroep TVL:

Wegen de persoonlijke omstandigheden van deze ondernemer zodanig zwaar om in dit geval af te wijken van de TVL regeling en deze ondernemer de mogelijkheid te bieden alsnog een aanvraag voor Q4 2020 in te dienen?

Opmerkingen behandelaar

Ondernemer heeft aanvragen 10.2.g en 10.2.g toegekend gekregen.

Advies Klankbordgroep

Na een extra ingelast beraad is het advies van de klankbordgroep: Er was een intentie om aan te vragen. Er is meerdere malen contact geweest tussen ondernemer en administrateur. 10.1.g Gezien dit een situatie van overmacht betreft, is het advies van de klankbordgroep om ondernemer wel de mogelijkheid te bieden om een aanvraag TVL Q4 in te dienen.