

# Verslag klankbordgroep bijzondere gevallen (TVL)

2 december 2021

Aanwezig: 10.2.e , 10.2.e 10.2.e (secretaris), 10.2.e  
10.2.e (voorzitter), 10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2.g is vandaag aanwezig als toehoorder, omdat 10.2.e als voorzitter van de commissie bijzondere zaken op het agro domein hetzelfde type vraagstukken langs krijgt. 10.2.e zal vandaag meeluisteren hoe in dit gezelschap casussen worden besproken, ook omdat 10.2.e is gevraagd om initiatieven op maatwerk binnen de organisatie beter te verbinden en toepassingen verder te kunnen professionaliseren.

10.2.g geeft een terugkoppeling van het gesprek dat plaats heeft gevonden met 10.2.e en een aantal mensen uit het maatwerk-team. 10.2.g heeft op 3 adviezen van de klankbordgroep van de afgelopen bijeenkomsten vragen gesteld en een ander besluit genomen;

- Bij casus 112, betreffende het ondernemerspaar in 10.2.g , kijkt 10.2.e sec naar corona als zijnde geen ondernemersrisico.
- Bij casus 7, waarbij ondernemer geen tegemoetkoming krijgt, zal vanwege de multi-problematiek en om ernstiger situatie voor de ondernemer te voorkomen geen terugvordering plaatsvinden.
- Bij casus 377 betracht 10.2.e coulance op de indieningsdatum, waarbij de aanvraag vervolgens zal worden getoetst of aan de TVL voorwaarden wordt voldaan.

10.2.g vertrekt medio december en wenst onze groep veel wijsheid naar de toekomst. We zetten het werk voort, waarbij we kijken vanuit de bedoeling van de regelgeving. Als professionele uitvoeringsorganisatie beoordelen we elke casus op eigen merites en vanuit integriteit om goede argumenten te hebben voor elk besluit.

We behandelen als eerste casus 452. De feiten zijn als volgt:

- Op 25-5-2021 dient ondernemster een aanvraag voor TVL-Q4-2020 in. Op 14-10-2021 wordt deze aanvraag afgewezen. Ze heeft een andere omzet doorgegeven dan bij de Belastingdienst bekend is. Bij hantering van laatstgenoemde omzetgegevens voldoet ondernemster niet aan de drempelwaarde van 30% omzetzijnering en de voorwaarde van de drempelwaarde € 3.000 voor vaste lasten.
- Op 21-10-2021 ontvangt RVO een bezwaar van ondernemster. Ze geeft aan dat ze op 28-11-2019 is geopereerd en daardoor de hele maand december 2019 niet kon werken.
- Ondernemster verzoekt om Q4 2018 als referentieperiode te hanteren, zodat 10.2.e alsnog in aanmerking komt voor tegemoetkoming.

Ronde reflecteren:

- Ondernemster heeft 2 activiteiten, te weten 10.2.g
- Alle kwartalen blijven onder de drempelwaarde van 30% op de gekozen referentieperiode najaar 2019.
- 10.2.e heeft bij aanvraag een andere referentieperiode gebruikt
- 10.2.e is ziek geweest in de referentieperiode en kan dat aantonen.

Waarom zouden we ondernemer wel de mogelijkheid bieden om een andere referentieperiode te hanteren?

De aanvrager heeft keuzevrijheid om te kiezen voor kwartalen. De totale omzet van een jaar kan gedeeld worden door 4. De regeling voorziet hierin. Dit leidt gelijk tot een conclusie.

Conclusie: de regeling voorziet erin om een andere referentieperiode te hanteren.