

Vanaf 28 december 2020 heeft een privépersoon de administratie overgenomen. Omdat ^{10.2.e} in een chaotische situatie terechtkwam waarbij ^{10.2.e} niet ingewerkt kon worden omdat er niemand was om hem in te werken, heeft ^{10.2.e} niet aan de TVL gedacht.

Reflecteren:

- Het betreft een situatie waarbij 10.1.d [REDACTED].
- Privépersoon heeft administratie overgenomen en is onvoldoende ingewerkt.
- Verzoek alsnog TVL Q4 aan te vragen.
- Situatie speelde medio december 2020, voordat deadline TVL plaatsvond.
- Daarbij betreft het een stichting met maatschappelijke functie.

Waarom zouden we wel ondernemer tegemoet komen:
Het betreft noodlottige omstandigheden.

Waarom zouden we niet ondernemer tegemoet komen?

-

Conclusie: het betreft noodlottige omstandigheden waarbij sprake is van overlijden en letsel van de 2 medewerkers van de Stichting. Daarbij betreft het een stichting met een maatschappelijke functie. De klankbordgroep adviseert om aanvrager tegemoet te komen zodat ^{10.2.e} alsnog TVL Q4 kunnen aanvragen.

Verslag klankbordgroep bijzondere gevallen (TVL)

28 september 2021

Aanwezig: 10.2.e (10.2.e) (secretaris), 10.2.e (10.2.e)
(voorzitter), 10.2.e (10.2.e) (10.2.e)

Het verslag van de bijeenkomst 7 september is per mail akkoord bevonden.

Vandaag behandelen we casus 348 en 372.

We beginnen met casus 348. Gezien de mogelijke ruimte ten aanzien van de vestigingseis bij bepaalde doelgroepen wordt de klankbordgroep verzocht zich te richten op de feiten zoals ze voorliggen. De klankbordgroep kijkt nu alleen naar de bijzonderheid van de situatie waarin ze te laat was. De feiten zijn als volgt: Ondernemer was wegens privé omstandigheden 10.1.d naar eigen zeggen een week te laat met het aanvragen van de TVL1. JZ van RVO heeft een fictieve BOB aangemaakt. Hierdoor heeft ondernemer de mogelijkheid gekregen een bezwaar in te dienen. JZ RVO heeft ondernemer op 23-4-2021 gehoord. De beslissing op het bezwaar is geparkeerd in afwachting van het advies van de KBG.

Ronde reflecteren:

- Ondernemer was te laat
- Ondernemer had te 10.1.d de periode dat TVL kon worden aangevraagd, 10.1.d
- Wat is een collega van een zelfstandige?
- De deadline voor aanvragen was op 30 oktober.
- Ondernemer wist niet dat 10.2.e als ZZP' er kon aanvragen
- Ondernemer had geen ervaring met aanvragen, want het was de eerste TVL-ronde

Waarom zouden we ondernemer wel toegang verlenen tot aanvragen TVL1?

- Ondernemer had weinig ervaring met subsidie vanuit de overheid
- Ondernemer had intentie om aan te vragen, omdat 10.2.e ook de volgende TVL-rondes heeft aangevraagd, behalve Q2
- Ondernemer had 10.1.d 10.2.e

Waarom zouden we ondernemer niet toegang verlenen tot aanvragen TVL1?

- Ondernemer was te laat
- Ondernemer had ruim voor 10.1.d kunnen weten dat ze wat doen moest om TVL aan te vragen
- Ondernemer heeft aannames gedaan

Conclusie: de klankbordgroep adviseert om ondernemer niet toe te laten tot TVL1. 10.2.e^{10.2.e} had meer vanuit ondernemerschap voorbereid kunnen zijn. Ondernemer was te laat met aanvragen. De klankbordgroep heeft compassie voor de situatie, maar ziet de situatie niet als dusdanig bijzonder om een uitzondering mogelijk te maken.

We gaan door met casus 372. De feiten zijn als volgt: Geen referentie-omzet wegens sabbatical na langdurig ondernemerschap 10.1.d

Ronde reflecteren:

- Het bedrijf van ondernemer bestaat al 27 jaar
- Ondernemer had geen referentieomzet in 2019
- Bij opstarten na sabbatical kwam corona, waarbij ondernemer werkzaamheden niet kon uitvoeren
- Ondernemer stond geregistreerd met verkeerde SBI-code
- Ondernemer had als gevolg van eigen keuze geen omzet in het referentiejaar.
- Ondernemer heeft geen enkele TVL kunnen aanvragen

Waarom zouden we ondernemer niet toe laten tot aanvragen TVL niet uitzondering maken?

- indirecte oorzaak, geen omzet is geen toekenning.