

Ronde reflecteren:

- Deze casus lijkt twee vragen in zich te hebben, namelijk: mag deze persoon aanvragen en komt deze persoon in aanmerking?
- Er lijkt een check nodig ten aanzien van inhoudelijke criteria.
- Zonder vestigingsadres maakt een aanvrager geen aanspraak op het ontvangen van TVL
- Gezien de complexiteit ten aanzien van de overige TVL-aanvragen van deze ondernemer, lijkt het zinvol om hier de ondernemer over te spreken.

Conclusie: de klankbordgroep adviseert om deze ondernemer te bellen en het gesprek te voeren over de vestiging en vestigingseis. Hierbij adviseert de klankbordgroep om een inhoudelijke check te doen op criteria ten aanzien van het ontvangen van TVL, alsmede om de ondernemer helder uitleg te geven over TVL criteria.

Ten slotte is er een vraag vanuit het behandeld team van casussen: is er een algemene lijn te destilleren uit de adviezen van de klankbordgroep ten aanzien van vergelijkbare casussen? Kunnen adviezen op bepaalde punten geëxtrapoleerd worden?

De basis is: elke casus is uniek. Omdat elke casus ongelijk is, worden ze ongelijk beoordeeld. En elke casus die gelijk is, wordt gelijk behandeld. Casussen die op elkaar lijken, zijn al in batches bij elkaar geraapt. Daarmee hebben we al een aantal bestaande lijnen. Casussen die bij de klankbordgroep worden neergelegd zijn de afwijkende casussen en daarmee niet geschikt om algemene lijnen uit te destilleren.

Verslag klankbordgroep bijzondere gevallen (TVL)

7 september 2021

Aanwezig: 10.2.e (vervanger 10.2.e 10.2.e (secretaris), 10.2.e
10.2.e (voorzitter), 10.2.e 10.2.e

Afwezig: 10.2.e

Het verslag van de bijeenkomst 26 augustus is akkoord bevonden. Daarmee kan de input voor notitie omtrent AVG ook gegeven worden.

Vandaag behandelen we casus 440 en 442. Als eerste bespreken we casus 440. De feiten zijn als volgt:

Ondernemer dient op 25-1-2021 een aanvraag voor TVL Q4 2020 in. Deze wordt op 3-3-2021 afgewezen, omdat op basis van de gegevens van de Belastingdienst een omzetsderving van minder dan 30% is geconstateerd. Ondernemer tekent op 29-4-2021 bezwaar aan, waarbij de motivering ontbreekt. Op 15-6-2021 is het bezwaar alsnog ontvankelijk verklaard. Op 11-8-2021 vindt een informele hoorzitting met ondernemer plaats. Ondernemer vraagt om een aanpassing van de referentieperiode omdat 10.2.e door een bepaalde bacterie/virus in het kader van dierenwelzijn zijn 10.2.g heeft moeten ruimen en zo een periode geen omzet heeft kunnen realiseren. Hoewel dit niet opgelegd is door de toezichthouder, had ondernemer naar eigen zeggen geen keus. Ondernemer doet voor zover nodig een beroep op de hardheidsclausule.

Reflecteren:

- Ondernemer heeft 10.2.g moeten laten ruimen
- Ondernemer had daarom geen dan wel te lage omzet.
- Ondernemer wil gebruik maken van andere referentieperiode
- Ondernemer wil alsnog graag aanvragen.
- Aanvraag was in eerste instantie tijdig.
- Ondernemer kwam wel in aanmerking voor eerder aangevraagde TVL (met andere referentieperiodes).

Waarom zouden we niet mee gaan in dit verzoek?

Ondernemer voldoet niet aan voorwaarden. Er is geen sprake van zware menselijke ziekte.

Waarom zouden we wel meegaan in dit verzoek?

Het betreft een bijzondere situatie waarbij er sprake is van zware ziekte onder dieren. Dit betreft een situatie van overmacht waardoor betreffende persoon niet kon ondernemen.

Conclusie: het betreft een bijzondere situatie van zware ziekte onder dieren in betreffende referentie periode, zonder schuld aan ondernemer. De klankbordgroep adviseert om ondernemer tegemoet te komen waarbij ondernemer een andere referentieperiode kan opgeven. De klankbordgroep doet het voorstel om de jaaromzet door 4 te delen, zodat niet afgeweken wordt van de huidige systematiek van de TVL.

We gaan verder met casus 442. De feiten zijn als volgt:

De intermediair, een administratiekantoor, vraagt of 10.2.e client, 10.2.g
10.2.e toch nog TVL Q4 mag aanvragen. Dit is namelijk nooit
gebeurd omdat de 10.1.d

Ook is medio december 2020 het hoofd administratie
10.1.d 10.2.e 10.1.d 10.2.e. Vanaf
1 oktober 2021 neemt het administratiekantoor de administratie van de Stichting over.
10.2.e kwamen erachter dat er nooit TVL Q4 aangevraagd is terwijl dit wel had moeten.