

Het zal door verschillende ondernemers niet als klantgericht, maar juist als onrechtvaardig worden ervaren dat ^{10.2.a} door een "technische" bepaling over termijnen niet het geld krijgen waarop ^{10.2.a} mogelijk recht zouden hebben.

Daar kan weer tegenover worden geplaatst dat bijvoorbeeld de Minister van SZW in de Dilemmabrief NOW heeft aangegeven dat het niet mogelijk is op alle punten maatwerk te verlenen in het kader van een generieke regeling zoals de NOW. Hetzelfde zou ook van de TVL gezegd kunnen worden. Hier speelt ook de vraag in hoeverre de regeling TVL zelf ruimte biedt voor het verlenen van maatwerk als het gaat om te laat indienen van aanvragen.

Bestuurlijke overwegingen:

RVO kan niet in algemene zin van de TVL-regeling afwijken. Juridisch zijn er wel mogelijkheden te vinden in de verplichte belangenafweging en evenredigheid van artikel 3:4 Awb. Dit is een bepaling waar uiterst terughoudend mee wordt omgegaan, ook omdat in het oog moet worden gehouden dat gelijke gevallen gelijk moeten worden behandeld. In welk opzicht wijkt dit geval af van andere gevallen? Welke andere aanvragers zijn vergelijkbaar? Welke gevolgen heeft het als we deze aanvrager toegang verlenen tot de TVL?

Technische/ict overwegingen:

Niet van toepassing.

Economisch/financiële overwegingen:

Zie ook 'Belang ondernemer'.

Juridische overwegingen:

RVO moet gelijke gevallen gelijk behandelen. Voor aanvragen voor de periode TVL-Q1-2021 geldt dat als referentieperiode Q1 2019 wordt gehanteerd. Ondernemer toont aan in deze periode veel minder omzet te hebben gedraaid door oorzaken die buiten de invloed van de ondernemer lagen. Ondernemer toont met een verklaring van verhuurder aan dat verhuurder tot het besluit van de renovatiewerkzaamheden aan het monumentale pand is overgegaan. Deze werkzaamheden zijn omstandigheden waar ondernemer geen keuze in of invloed op had. Het is ook aannemelijk dat dergelijke werkzaamheden een stagnerende werking hebben gehad op de activiteiten van onderneming.

In het algemeen is het voorstelbaar dat de klankbordgroep een lijn adviseert dat een redelijke wetstoepassing met zich meebrengt dat een ondernemer vanwege een reden die -gezien de aard en de doelstelling van de coronasteunregeling TVL- in redelijkheid niet voor zijn risico mag komen, een alternatieve referentieperiode mag hanteren.

Vraag aan de Klankbordgroep TVL:

Wegen de omstandigheden van deze ondernemer zodanig zwaar om in dit geval af te wijken van de TVL regeling een alternatieve referentieperiode, bijvoorbeeld Q1 2018 te hanteren?

Opmerkingen behandelaar

Advies Klankbordgroep

De klankbordgroep adviseert om ondernemer wel in aanmerking te laten komen voor extra tegemoetkoming middels hanteren van referentieperiode Q1 2018. Vooraf kon ondernemer niet inschatten dat de renovatiewerkzaamheden zouden samenvallen met de referentieperiode zoals opgenomen in de TVL. De klankbordgroep attendeert de behandelaar erop dat tijdens behandeling van deze casus in de klankbordgroep op 14 oktober niks bekend is over overige TVL aanvragen en eventuele gronden voor wel of geen toekenning. Indien hier nog aanvullende informatie naar voren komt die van belang is voor dit besluit, dan graag ons hierop te attenderen.