

gezegd kunnen worden. Hier speelt ook de vraag in hoeverre de regeling TVL zelf ruimte biedt voor het verlenen van maatwerk als het gaat om te laat indienen van aanvragen.

**Bestuurlijke overwegingen:**

Afwijking van de TVL regeling moet afgestemd worden met EZK. Hierbij speelt ook het menselijk maatwerk een rol. Hoeveel ruimte hebben we daarvoor binnen de huidige regeling?

Binnen de huidige regeling is deze er niet. Juridisch zijn er mogelijkheden te vinden in de verplichte belangenafweging en evenredigheid van artikel 3:4 Awb. Dit is echter een bepaling waar in de bestuurlijk-juridische praktijk uiterst terughoudend mee wordt omgegaan.

**Technische/ict overwegingen:**

Niet van toepassing.

**Economisch/financiële overwegingen:**

Zie ook 'Belang ondernemer'.

- Bestendige uitvoeringspraktijk bij RVO is om indien er aanleiding is tot coulance niet te kiezen voor het optellen van een verzekeringsuitkering bij de omzet, maar om te kiezen voor het verleggen van de referentieperiode naar hetzelfde kwartaal van het dichtstbijzijnde kalenderjaar waarin de referentieomzet wél representatief was (hier: 2018).
- Dit leidt tot een mogelijke alternatieve referentieomzet van 10.1.c
- Het omzetverlies is dan 39,6% en de TVL kan dan verleend worden mits 2018 als alternatief peiljaar gekozen wordt.
- Minstens even opvallend zijn twee andere omstandigheden:
 

A: Ondernemer heeft geen TVL aangevraagd in TVL-1 en TVL-Q4. Naar eerste inschatting aan de hand van gegevens van de Belastingdienst bestond er in elk geval in TVL-1 en mogelijk in TVL-Q4 wél recht op TVL. *Dit valt echter buiten het te beoordelen verzoek van ondernemer.*

B: Ondernemer heeft van de 10.1.d  
 . Kennelijk heeft 10.2.a die meegeteld in het kader van 10.2.e aangiftes omzetbelasting. Naar het oordeel van rapporteur is dit echter geen omzet en heeft ondernemer daardoor te veel Omzetbelasting betaald. *Ook dit valt buiten het te beoordelen verzoek van ondernemer.*

**Juridische overwegingen:**

- Voor ondernemer pleit dat hetgeen hem overkomen is overmacht is.
- Tegen hem pleit echter dat ondernemer verzoekt om coulance in Q1 maar gelijktijdig echter substantieel geld liggen door niet aan te vragen in TVL-1 en TVL-Q4. Ook betaalt 10.2.a blijkbaar te veel Omzetbelasting. Dat doet de vraag ontstaan hoe nijpend de situatie is.
- Bij JZ is (nog) geen bezwaarschrift bekend. Ondernemer is echter geadviseerd dit alsnog in te dienen (bezwaartermijn loopt nog)

**Vraag aan de Klankbordgroep TVL:**

Is deze situatie dermate schrijnend dat op basis van artikel 3:4 Awb de referentieperiode verlegd moet worden van Q1-2019 naar Q1-2018?

**Opmerkingen behandelaar**

Ondernemer heeft geen TVL 1 en TVL Q4 2020 aangevraagd. Aanvraag 10.2.g is afgewezen. Gegevens van de Belastingdienst laten zien dat de ondernemer minder dan 30% omzetverlies heeft geleden in de betreffende periode.

**Advies Klankbordgroep**

De klankbordgroep adviseert om deze ondernemer de kans te geven om een andere referentieperiode op te geven, zodat 10.2.a voor TVL Q1 in aanmerking komt. Bovendien leert het dossier dat deze ondernemer op meer punten baat zou kunnen hebben van financieel advies. RVO zal deze ondernemer wijzen op mogelijkheden voor financieel advies/ beheer.