

05. Recovery Plan

Disclaimer

10.2.e Deze vragen/opmerkingen komen grotendeels uit de Kamerbrief. 10.2.e is akkoord met de instructie.

Aanleiding

Na een presentatie van het herstellepakket door 10.2.e, vindt hierover een gedachtewisseling plaats tussen lidstaten.

Inzet

Bereiken:

- Aangeven dat Nederland tegen loans-for-grants is.
- Steun uitspreken voor de focus op de groene en digitale transitie (en de gerelateerde investeringen in onderzoek en innovatie).
- Steun uitspreken voor de link tussen de toewijzing van middelen uit de Recovery and Resilience Facility en het doorvoeren van structuurversterkende hervormingen.
- Aangeven dat je een sterkere onderbouwing wilt tussen de behoefteanalyse en de toewijzing van financiële middelen.

Vragen:

- Waarom heeft de Commissie de economische schade per lidstaat niet opgenomen in haar behoefteanalyse?
- Waarom heeft de Commissie alleen overheidsschuld meegenomen bij het in kaart brengen van mogelijke mitigerende maatregelen in de behoefteanalyse? Private schulden, economische groei en koopkrachtontwikkeling kunnen bijvoorbeeld ook relevant zijn.
- Waarom heeft de Commissie gekozen voor het verschaffen van subsidies in plaats van leningen d.m.v. de Recovery and Resilience Facility? Gezien de Commissie eerder deze maand concludeerde dat de staatsschulden van alle eurolanden op middellange termijn houdbaar zijn.
- Hoe denkt de Commissie over welk deel van de behoeften gefinancierd moet worden door lidstaten zelf en welk deel door de EU?
- Zijn de reeds gedane en voorziene publieke financiering vanuit de lidstaten meegenomen in de behoefteanalyse?
- Hoe ziet een "coherent pakket" aan hervormingen + investeringen er in de praktijk uit? Hoe wordt dit beoordeeld? Is het niet effectiever om een onderscheid te maken tussen enerzijds structurele hervormingen en anderzijds investeringen?

Spreeklijn

- *First of all I would like to thank the Commission for presenting the recovery package. This provides a good basis for further discussions. I will now zoom into two elements: the needs assessment and the content of Next Generation EU package. In doing so I will also touch upon a few financial aspects:*
 - *First, the needs assessment.*
 - *I can agree with it in general terms. However, what in my view was missing was an assessment of the expected economic damage per member state. Could the Commission say why it's not included and whether this will follow later? I think this would be very useful.*
 - *In our view, the aid should go to the countries and sectors most hurt by the crisis. Could the Commission elaborate on their choices for the allocation criteria under the RFF?*
 - *Also, I was wondering why the Commission, in its description of possible measures to mitigate the impact of the crisis, only looked at public debt and not at private debt, growth or the development of purchasing power, for example. Some Member States with high public debt have low private debt and vice versa. Could the Commission elaborate on this?*
 - *The assessment furthermore says that the crisis is particularly challenging for member states with high public debt and deficits. However, in the context of the Pandemic Crisis Support within the European Stability Mechanism, the Commission concluded earlier this month that public debts of all Euro countries are sustainable in the medium term, mainly due to the "historically low interest rates". I therefore feel that a clear substantiation for the provision of subsidies*

05. Recovery Plan

(instead of loans) from the Recovery and Resilience Facility (RRF) is lacking. Could the Commission clarify this?

- *More in general, I would like to stress that we are not in favour of the proposal to lend on the capital markets for the financing of direct payments (loans-for-grants).*
- *[optioneel] The fact that these loans are then repaid through the (payments to the) EU budget, also makes me a bit uncomfortable.*
- *Another element that could be added to the analysis, in my opinion, would be the way that member states implement structural reforms that are necessary to strengthen their economic fundamentals [for example reducing debt and reforming pension systems]. Is this something the Commission takes into account?*
- *With regard to the analysis of the financing and investment needs, I welcome that the analysis involved various angles. At the same time I was missing a substantiation regarding which part of the needs should be financed by member states themselves and which part by the EU. What are the thoughts of the Commission on this?*
- *It is also not yet clear whether the significant public financing already provided by Member States is included in the analysis. This makes me question the strength of the relation between the needs analysis and the proposed size of the recovery fund. Could the Commission clarify?*
- *Second, the content of the Next Generation EU package.*
 - *First of all I welcome the crosscutting emphasis on green and digital transitions combined with the investments in research, innovation, climate and greening.*
 - *I can also underline the idea that only businesses that were healthy before the outbreak of the crisis are supported through the solvency support instrument and that it has a temporary character. When crystallising the plan, I think that attention should also be paid to defining which companies are eligible for aid and how this is assessed so that we can prevent market distortions and avoid supporting non-viable companies.*
 - *[optioneel] While I can agree that attention should be paid to reducing dependence on third countries for healthcare, a tailor-made approach is required for each sector that prevents unnecessary market distortions in the internal market and trade relations with third countries. Vulnerabilities in value chains must be analysed and addressed in a proportional manner.*
 - *Lastly, I can very much support the proposed link between the allocation of funds and bringing about the necessary structural reforms with regard to the RRF. As the proposal says, addressing structural challenges is essential for a sustainable economic recovery and convergence. This is why we need to remain ambitious when it comes to the country specific recommendations, hence the Dutch CSR proposal we discussed this morning. How does the Commission foresee this link will look like?*

Toelichting herstpakket

- Het herstpakket is als volgt opgebouwd:
 1. De eerste pilaar bestaat uit drie onderdelen:
 - 1) *Recovery en Resilience Facility* (RRF) als nieuw en tijdelijk instrument gericht op hervormingen. De BICC komt hiermee te vervallen.
 - 2) *ReactEU* als nieuw en tijdelijk instrument bovenop het cohesiebeleid;
 - 3) Top-up van het *Just Transition Mechanism*, vooral het *Just Transition Fund*;
 2. De tweede pilaar bestaat uit twee onderdelen:
 - 1) Versterking van InvestEU via een nieuw luik voor strategische investeringen in o.a. waardeketens;
 - 2) *Solvency Support Instrument* als nieuw en tijdelijk instrument gericht op korte termijn kapitaalsteun voor grotere bedrijven.
 3. De derde pilaar bestaat uit aanpassingen en top-ups van bestaande instrumenten, gericht op onderzoek, innovatie, gezondheidszorg en extern beleid.
- Financiering van het herstpakket vindt plaats via een combinatie van *loans for grants* en *loans for loans*, waarvoor de Commissie leningen aangaat op de kapitaalmarkt. De Commissie

05. Recovery Plan

stelt voor om de leningen op de kapitaalmarkt pas na afloop van volgend MFK, dus vanaf 2028 in 30 jaar te gaan betalen. Voor de terugbetaling van deze leningen stelt de Commissie, als alternatief op financiering via hogere nationale afdrachten of herprioriteringen binnen de EU-begroting, nieuwe eigen middelen voor: een plastic taks, cctb, uitbreiding ETS naar luchtvaart en scheepvaart, introductie van een CBAM, een digitaks en een heffing op grote bedrijven die gebruik maken van de interne markt.

Achterliggende documentatie

- 05.2 Eerste EZK appreciatie van de Commissievoorstellen voor een herstelpakket
- 05.3 Concept Kamerbrief over MFK/Next Generation EU
- 05.4 Non-paper over het herstelpakket van Nederland, 10.2.a
- 05.5 Non-paper NL Outline for an EU Green Recovery