

**Van:** [DTRU](#)  
**Aan:** 10.2.e  
**Cc:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: beantwoording brief DTRU 23 maart 2021  
**Datum:** dinsdag 30 maart 2021 09:52:47  
**Bijlagen:** [image002.jpg](#)  
[image003.jpg](#)  
[Reactie DTRU op e-mail SGR van 26 maart VFinaal.pdf](#)  
**Prioriteit:** Hoog

---

Geachte dames 10.2.e,

Voor uw informatie sturen wij onderstaande e-mail en de brief in de bijlage aan u door. Wij hopen dat ook EZK bereid is om tafel te gaan met partijen, te weten SGR, ANVR en DTRU en te kijken naar een passende oplossing voor de gehele sector.

Wij danken u alvast hartelijk voor de opvolging en wachten uw reactie met belangstelling af.



**Van:** DTRU

**Verzonden:** dinsdag 30 maart 2021 09:47

**Aan:** 10.2.e SGR SGRZ Calamiteitenfonds'

**cc:** 10.2.e @anvr.nl'; 10.2.e @anvr.nl'; 10.2.e

10.2.e @anvr.nl'; 10.2.e @sgr.nl'; 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds'

**Onderwerp:** RE: beantwoording brief DTRU 23 maart 2021

**Urgentie:** Hoog

Geachte heer 10.2.e, Beste 10.2.e,

Graag je aandacht voor de brief in de bijlage als reactie op onderstaand schrijven van 26 maart jl.

We zien uit naar je reactie om op korte termijn om tafel te gaan en te kijken naar een passende oplossing voor de gehele sector.



**Van:** 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds 10.2.e @sgr.nl>

**Verzonden:** vrijdag 26 maart 2021 12:56

**Aan:** DTRU 10.2.e @dtru.nl>

**cc:** 10.2.e @anvr.nl; 10.2.e @anvr.nl) 10.2.e @anvr.nl>; 10.2.e

10.2.e @anvr.nl) 10.2.e @anvr.nl>

**Onderwerp:** beantwoording brief DTRU 23 maart 2021

Geachte heer 10.2.e, beste 10.2.e,

Naar aanleiding van jouw memo van 23 maart 2021 beantwoorden wij jou als volgt. Voor de goede orde, wij hebben het memo ook gedeeld met EZK, aangezien wij niet bij het gesprek waren uitgenodigd en jullie naar dit gesprek verwijzen.

Daar waar wij input van EZK hebben gekregen hebben wij dat hieronder verwerkt. Wij zullen bij

de beantwoording jouw volgorde aanhouden.

Daarnaast heb ik het artikel van vandaag aangehecht, naar aanleiding van onjuiste suggesties van de DTRU - die via de media - tot mij kwamen.

#### 1. Timing

Wij hebben vrijwel dagelijks overleg met EZK omtrent de voortgang en hebben inmiddels begrepen dat de officiële aanvraag tot goedkeuring is ingediend. Wij nemen voor kennis dat DTRU niet de partij is die een klacht bij de Europese Commissie heeft neergelegd. Wel heeft DTRU (via brief van 11 maart 2021 aan EZK, waar SGR geen kopie van heeft ontvangen op 11 maart 2021 wat heel bijzonder is nu DTRU zich over SGR uitlaat) zich beklaagt over ongelijke behandeling door SGR en de weigering van SGR om verzoeken tot financiering uit het Voucherfonds niet te honoreren aan retail-organisaties wanneer ontvangen gelden die niet zien op eigen omzet niet zijn terugbetaald aan reizigers en heeft DTRU vraagtekens gezet bij mededingingsrechtelijke aspecten van het Voucherfonds. Dat heeft allemaal niet geholpen bij de voortgang, dat terwijl jij, maar ook **10.2.e** namens DTRU/DTA/D-rt etc bij werkgroepen en stuurgroepen van ANVR en SGR aanwezig bent geweest en van alle discussies, afspraken en voorwaarden op de hoogte bent, naast de gesprekken die wij soms individueel samen hadden.

#### 2. Toegankelijkheid fonds

Met EZK zijn wij het (uiteraard) van harte eens dat door SGR deelnemers uitgegeven vouchers door SGR worden gegarandeerd en dat het in dit opzicht voor de consument geen enkel verschil maakt wie (deelnemende organisator of deelnemende retailer) de voucher heeft uitgegeven. Iets anders is evenwel dat SGR (in nauw overleg en samenwerking met ANVR en ANVR retail partijen zoals DTRU) duidelijke afspraken heeft gemaakt (wat geleid heeft tot het besluit van SGR van 14 maart 2020 en 28 april 2020 inzake retail vouchers) omtrent de voorwaarden waaronder vouchers mochten worden uitgegeven. SGR zal partijen aan die voorwaarden houden en partijen aanspreken die zich niet aan deze voorwaarden hebben gehouden. SGR gaat evenwel de Retail die vouchers hebben uitgegeven - zonder dat daar een kluisvoucher van een organisator tegenover staat - niet financieren voor dat deel omdat dit tegen de doelstelling is van het fonds om terugbetaling van vouchers aan klanten te financieren (deze verplichting rust op een organisator van een reis en niet op de retailer) en dat het Voucherfonds er niet is om bedrijfsfinanciering te geven omdat klantgelden gebruikt zijn voor verliesfinanciering van de eigen onderneming of aflossing van andere schulden.

#### 3. Voorwaarden Voucherfonds

Er zijn momenteel nog geen partijen afgewezen. Iets anders is evenwel (en DTRU heeft thans ook het vonnis in kort geding ontvangen) dat SGR geen financiering zal verstrekken op zg. uitgegeven "nul" vouchers omdat die in strijd met de afspraken en besluiten zijn uitgegeven en omdat de financiering van het Voucherfonds ziet op vouchers die aan klanten moeten worden terugbetaald, niet op verliesfinanciering. Wij volgen hiermee de Wet op de Reisovereenkomst waarbij alleen de organisator verantwoordelijk is voor het terugbetalen aan de consument. Daar waar de retailer ook organisator is krijgt men in principe gewoon de gehele voucher gefinancierd en bij bemiddeling de marge op een voucher. Een gelijk speelveld voor iedere reisonderneming.

#### 4. Transparantie

Je schrijft dat EZK bevestigd heeft dat zodra de goedkeuring uit Brussel er is, EZK volledig transparant zal laten weten welke voorwaarden aan het Voucherfonds worden gesteld. SGR is niet bij jullie gesprek met EZK betrokken geweest en weet niet wat daar in welke context wel of niet is gezegd dus op dit punt kunnen wij niet reageren. Dat is tussen DTRU en EZK, echter vanuit EZK wordt gesteld dat hierover niets is afgesproken.

DTRU gaat er vanuit dat SGR in haar hoedanigheid als onafhankelijk Voucherfonds aan de diverse deelnemers geen voorwaarden stelt die tot ongelijke behandeling van deelnemers leiden, de

toegang tot het Voucherfonds oneigenlijk inperken of de toegang tot de civiele rechter als geschilbeslechter uitsluiten. Gelijke gevallen zullen uiteraard gelijk behandeld worden maar zoals ook door de voorzieningenrechter opgemerkt de positie van de reisagent verschilt, althans kan verschillen van die van een organisator. Ongelijke gevallen behoeven geen gelijke behandeling. Wij verwijzen ook naar hetgeen de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 4.8 opmerkt op dit punt.

Jouw opmerking over de geschillenbeslechting bevreemdt ons als je daarmee doelt op de onafhankelijk van SGR opererende Commissie van Beroep. De Commissie van Beroep wordt als sinds 1983 in de SGR statuten en Deelnemersreglement aangewezen als het orgaan waar deelnemers terecht kunnen bij geschillen met SGR over bijvoorbeeld de (voorwaardelijke) beëindiging van het deelnemerschap of de hoogte van te stellen zekerheden. Deze commissie werkt vertrouwelijk, is deskundig in de reisbranche, werkt onafhankelijk van SGR en doet in het algemeen zeer snel uitspraak (middels bindend advies) over de voorliggende vragen. Zonder nadere motivering van DTRU, die geheel ontbreekt, weten wij niet welk concreet en gemotiveerd bezwaar DTRU zou kunnen hebben tegen geschillenbeslechting door de Commissie van Beroep. De vraag is ook of je beter af bent bij de gewone rechtspraak waarmee de hele discussie op straat komt te liggen, zoals nu bij het KG ook is gebeurd en ook in het andere KG van een retailer tegen SGR.

#### 5. Overige zaken

Tenslotte benadrukt DTRU dat de leden van DTRU geen belang hebben bij het aansprakelijk stellen van touroperators die in afwachting van de komst van het Voucherfonds nog niet overgaan tot uitbetaling van de B2B vouchers aan de Retail. Hier neemt SGR kennis van. Dit zijn zaken die tussen een touroperator en een retailer spelen en daar ook thuis horen. DTRU beschikt inmiddels - via het KG en via D-rt - over een concept van de geldleningsovereenkomst met SGR Deelnemers dat een richting geeft op welke wijze verder vorm gegeven wordt aan het Voucherfonds.

SGR neemt kennis van jullie bereidheid om met diverse partijen (waaronder veronderstellen wij ook op SGR wordt gedoeld) te overleggen over de door jouw genoemde punten en het Voucherfonds in het algemeen.

Wij zullen zeker van dit aanbod - om hierover te overleggen - gebruik maken, als dat op enig moment nodig is, wij doen dat met voorkeur met individuele deelnemers. Zoals de rechter in het KG al zei: 'Ongelijke gevallen behoeven geen gelijke behandeling'.

Ook binnen DTRU zitten retailers die zich keurig aan de voorwaarden hebben gehouden.

Voor nu wachten wij eerst de formele goedkeuring uit Brussel en de Staat af waarna SGR zo snel als mogelijk over zal gaan tot het verstrekken van de leningen aan reisondernemingen die voldoen aan de voorwaarden.

Wij vertrouwen hiermee de brief van 23 maart 2021 te hebben beantwoord. Aangezien jij jouw brief in kopie aan de ANVR (de heren **10.2.e**) hebt gestuurd, zal ik hun in de cc zetten.

Namens het bestuur van SGR;

Met vriendelijke groet,

**10.2.e**



Stichting Garantiefonds Reisgelden

KvK 41127968

Postbus 4040

3006 AA ROTTERDAM

T 010-10.2.e

E10.2.e@sgr.nl

I [www.sgr.nl](http://www.sgr.nl)