

Van: 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds
Aan: 10.2.e |
Cc: 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds; 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds; 10.2.e | SGR SGRZ Calamiteitenfonds
Onderwerp: Voucherkrediet en rente %
Datum: vrijdag 19 februari 2021 17:35:17

Beste 10.2.e

Naar aanleiding van jouw beantwoording (in zwart hieronder) van onze vraag hoe de Staat tot een rente van 2% op onze lening is gekomen, hierbij wat aanvullende opmerkingen en observaties (in blauw).

Zoals gemeld hebben we - na het uitsturen gisteren van nadere informatie, inclusief het rente %, aan onze deelnemers - inmiddels vele klachten gehad.

Wij hebben het issue van het rente % besproken met onze Raad van Toezicht en stellen als compromis voor dat de Staat haar rente % verlaagd tot 1%.

Dat lijkt ons een redelijk en billijk voorstel, wat volledig past in de richtlijnen zoals in het staatssteunkader opgenomen.

In optie A is er geen mogelijkheid voor een 'step-up' in rentes. De looptijd bepaalt hier welk kredietopslag er geldt voor de gehele looptijd van de lening.

In de rente afspraak tussen de Staat en SGR is er nu geen sprake van een step-up (2% vast gedurende de looptijd). En optie A geeft niet één opslag voor de gehele looptijd, maar een kredietopslag die oploopt naarmate de looptijd langer is.

Door de methodiek van Optie A (dus met toepassing van de tabel zoals hieronder weergegeven), krijg je juist wel een step-up naarmate je verder in de looptijd komt, omdat dan de kredietopslag toeneemt. Dat vindt SGR geen probleem.

Integendeel, ook wij zullen proberen tot vervroegde aflossing over te gaan als de omstandigheden dat toestaan.

Het voucherfonds betreft natuurlijk een lening van de Staat aan SGR, die SGR vervolgens gebruikt om voucherkrediet te verschaffen aan haar deelnemers. Ik weet niet of derhalve bij toepassing van de tabel gekeken moet worden naar SGR (waarbij SGR dan waarschijnlijk kwalificeert als KMO vanwege aantal medewerkers (<250) en omzet (<\$50 mio)), of dat gekeken moet worden naar de achterliggende deelnemers. Voer voor juristen, maar in beide gevallen is toepassing van Optie A veel interessanter voor SGR en haar deelnemers dan de huidige aanbieding van 2%.

Wij hebben bij het bepalen van de rente gekozen voor optie B.

Wij begrijpen deze keuze van de Staat omdat de optie B een veel hoger rente percentage oplevert voor de Staat. Of dat redelijk en billijk is staat ter discussie.

We hanteren een forfaitaire kredietrisico-opslag voor de volledige duur van de lening en gebruiken daarbij de tabel als baseline, waarbij we gebruik maken van de looptijden van 4-6 jaar en een kredietopslag van 200 basispunten.

Ook deze keuze is duidelijk. De Staat negeert de (negatieve) IBOR als uitgangspunt en pakt de kredietopslag die zelfs hoger is dan bij leningen in het 4e-6e jaar van de looptijd (en niet, zoals hierboven gesteld, met looptijden van 4-6 jaar).

In Optie A wordt duidelijk aangegeven dat naarmate je verder in de looptijd komt, het terecht is de kredietopslag te verhogen. De Staat kiest direct voor de hoge kredietopslag vanaf het 1e jaar.

We maken hierbij geen onderscheid tussen kleine en grote ondernemingen. We zetten daarbij de rente vast op 200 basispunten en verlagen die niet met de negatieve 1-jaars IBO, om daarmee de fluctuaties te voorkomen.

Zie opmerking hierboven omtrent relevantie van onderscheid KMO en Groot. Wat wordt bedoeld

met "fluctuaties" voorkomen? Voor de Staat geldt dat de eenjaars IBOR waartegen geleend kan worden, ook doorberekend wordt aan SGR (een perfecte interest match). En dus voor de Staat geen fluctuaties in rentemarge. Voor SGR (en uiteindelijk haar deelnemers) geldt dat IBOR volgend jaar hoger of lager kan zijn, maar ons is niet gevraagd of wij dat een probleem zouden vinden (antwoord zou zijn: nee). Als IBOR in de komende jaren stijgt, is dat weer een goede stimulans voor de deelnemers om versneld af te lossen.

De rente die de Staat aan SGR in rekening brengt is in lijn met de andere leningen die Staat in het kader van de crisis verstrekt en zit zelfs aan de onderkant van de bandbreedte.

Is derhalve de conclusie dat de Staat op alle leningen die zij verstrekt aan in nood verkerende bedrijven gewoon een flinke rentemarge wil verdienen? En naar welke bandbreedte wordt verwezen?

Daarnaast geldt dat deze lening niet zonder meer te vergelijken is - naar wij verwachten - met andere leningen. Enerzijds omdat hier de constructie zodanig is dat het zwaartepunt van het risico ligt bij SGR en niet bij de Staat. Als individuele reisondernemingen in default gaat, leidt dat tot directe schade bij SGR. De Staat loopt pas schade op als de omvang van faillissementen zodanig is dat SGR haar verplichtingen aan de Staat niet meer kan nakomen. Door het introduceren van een consumentenbijdrage wordt een basis gelegd waarmee dit risico voor de Staat nog verder afneemt. Tevens geldt dat deze lening wordt verstrekt teneinde schade te voorkomen waarvoor de Staat in het kader van de Richtlijn Pakketteizen al een risico loopt. Door de introductie van het voucherfonds wordt dit risico aanzienlijk gereduceerd.

Dat het voor de individuele reisonderneming hoger uitpakt heeft te maken met de rente-oploop die jullie omwille van prikkelwerking hebben ingesteld.

De discussie hier is of de basis 2% van de rente aan deelnemers (namelijk de rente van de Staat) omlaag kan. Zoals bekend, is onze 2% opslag nodig om (i) de kosten van het voucherfonds te dekken en (ii) een buffer te creëren voor eventuele schade door defaults. De verhoging in latere jaren is primair bedoeld als prikkel voor versnelde aflossing omdat SGR van mening is dat binnen het business (en financierings)model van de reisbranche na herstel van de reismarkt weer snel (additionele) cash flow gegenereerd kan worden.

In dit kader breng ik nog even onze email wisseling van 15 januari j.l in herinnering (zie copie onderaan deze mail). Daarin wordt nota bene door EZK aan SGR een vraag gesteld omdat "Met het oog op het traject richting de EC moet namelijk duidelijk zijn dat SGR geen winst maakt op basis van deze constructie"! Onze beantwoording geeft aan dat het niet "unlikely" is dat de rentemarge uiteindelijk onvoldoende zal blijken om de verwachte defaults te dekken. Echter, dient deze vraag ook niet aan de Staat gesteld te worden?

soort begunstige	Kredietopslag voor 1e jaar	Kredietopslag voor 2e-3e jaar	Kredietopslag voor 4e-6e jaar
KMO's	25 bpts	50 bpts	100 bpts
Grote ondernemingen	50 bpts	100 bpts	200 bpts

Eenjaars IBOR (1.2.21)	-0,45	-0,45	-0,45
Rente % KMO's	-0,20	0,05	0,55
Rente % Grote ond	0,05	0,55	1,55