

Aanleiding

- Vorige week spraken de REA en MR over de two-pager over het nationale proces rond het Recovery and Resilience Plan (RRP). Dit leidde tot veel discussie over met name timing voor indiening van het RRP en over de reeds geïnventariseerde maatregelen van spoor 1. Er is geen besluit genomen over het proces. Wel is besloten dat EZK een nieuwe notitie (one-pager) agendeert voor de REA van 24 november waarin EZK, FIN, I&W en BZK zich kunnen vinden.
- In de MR van 13 november 10.2 g
 In de nieuwe notitie is geprobeerd aan de afspraken uit de MR gehoor te geven, maar in de versie die voorligt zitten we ambtelijk nog niet op één lijn. Dit werd nogmaals bevestigd in het directeurenoverleg over het RRP op 18 november.

Advies

- Bereiken:
 - Afspraken uit directeurenoverleg 18 november markeren:
 1. De inventarisatie van nieuwe investeringen die kansrijk zijn voor een RRP (spoor 2) gaat van start en wordt afgestemd binnen het directeurenoverleg. De eerstvolgende vergadering is 27 januari 2021.
 2. EZK zal waar gewenst vanuit de coördinerende rol SZW ondersteunen bij overleggen met sociale partners.
 3. Deadline van indiening wordt verschoven van 18 december 2020 naar 8 januari 2021. Indien dit niet lukt voor departementen dan kunnen zij dit aangeven.
 4. Met betrekking tot het minimumbedrag is vastgesteld dat er een richtsnoer wordt gehanteerd van boven de €30 miljoen. Het volgende directeurenoverleg komen we hier op terug.
 - Inzetten op overeenstemming met BZK en I&W, met daarbij zo min mogelijk wijzigingen in de one-pager;
 - Doorgeleiden van notitie naar HCEU voor politieke besluitvorming over de geschilpunten.
 - Inzetten op toetsing bij de Commissie van spoor 1 in najaar, toetsing spoor 2 in voorjaar. Dit om het proces alvast in gang te zetten.
- Vermijden:
 - Toezeggingen over het indienen van een RRP onder dit kabinet. Dit is een politiek besluit;
 - Toezeggingen over het opnemen van investeringen met voorrang in spoor 2. Besluitvorming is aan volgend kabinet.
 - Brede maatschappelijke uitvraag. Dit is tegen de politieke wens van o.a. MP, MEZK en MFIN. Afstemmen met stakeholders mag, maar wij gaan geen actieve uitvraag doen binnen de maatschappij.
 - Politieke toetsing van spoor 1 en 2 voordat dit bij de Commissie getoetst kan worden. Dit zijn ambtelijke inventarisaties ter voorbereiding op politiek besluit van volgend kabinet.
- FIN wil voornamelijk het volgende vermijden (geen issue voor EZK):
 - Toezeggingen om reeds geïnventariseerde maatregelen (van FIN spoor 1) door departementen zelf op ambtelijk niveau van de lijst te halen. Dit is uiteindelijk een politiek besluit dat met name bij FIN ligt. Echter kan het opnemen van maatregelen wel gevolgen hebben voor desbetreffende departement. Zodoende is het wel netjes om de afweging van een departement hierin mee te nemen.
 - Toetsing van spoor 1 in directeurenoverleg voordat dit bij de Commissie getoetst kan worden. Spoor 1 is bedoeld om informatie op te halen bij de Commissie. Indien departementen bezwaar hebben tegen onderdelen van de lijst kan dit ook bilateraal worden opgepakt.

Kernpunten

- De one-pager is een concept dat is afgestemd tussen MEZK en MFIN. Eerste signalen van ambtelijk BZK en I&W zijn kritisch omdat spoor 1 te sterk naar voren zou komen en zij ontevreden zijn over de geïnventariseerde maatregelen onder dit spoor. Doel is om tot een gezamenlijke notitie komen met alle departementen, waaronder met name BZK/I&W en FIN. Indien dit niet mogelijk is, zou het stuk vergezeld kunnen worden met een oplegger aan beslispunten voor de REA.

- Mogelijke geschilpunten (voor met name BZK en I&W, maar ook andere vakdepartementen) zijn:
 - Timing: indiening van het RRP onder het huidige kabinet. In de MR leek overeenstemming dat het volgend kabinet zal indienen, 10.2.g
 - Spoor 1: bestaande maatregelen wel of niet op de lijst van FIN (spoor 1). De meeste vakdepartementen willen zelf kunnen beslissen of hun maatregel op de lijst staat i.v.m. mogelijke administratieve lasten van het RRP. 10.2.g
 - Spoor 1: bestaande maatregelen in het najaar toetsen bij de Commissie, versus gelijktijdig toetsen met spoor 2 (in januari).
 - Spoor 2: rol van investeringsagenda bouw en leefomgeving en groen herstel met voorrang in spoor 2. Staat nu een zin over opgenomen in one-pager.
 - Spoor 2: Wens om voorstellen voor additionele investeringen ook te toetsen in Brussel. Dit is conform het voorgestelde proces en staat vermeld in de one-pager.

Toelichting

Krachtenveld

- Verschillende departementen (vooral I&W, BZK en BHOS) sturen aan op indiening van een RRP door het huidige kabinet met (louter) additionele investeringen. Signalen zijn dat politiek LNV en VWS zich hierbij aansluiten.
- MFIN en MEZK (en MP) sturen aan op besluitvorming door het volgende kabinet, met een zo goed mogelijke voorbereiding van een RRP door bestaande maatregelen te toetsen bij de Commissie en additionele maatregelen te inventariseren. (Ambtelijk) FIN staat kritisch tegenover inventarisatie van additionele hervormingen. Fin heeft de voorkeur voor een plan met bestaande maatregelen.
- Het compromis 'besluitvorming over laten aan een nieuw kabinet' en 'zowel bestaand als kansrijke nieuw inventariseren' is onvoldoende om zorgen van andere departementen weg te nemen. Immers vrezen departementen dat er binnen het proces geen ruimte is voor additionele investeringen doordat het inventariseren van bestaande maatregelen een prominente plek inneemt binnen de one-pager.
- Er is een tegemoetkoming 10.2.g aan I&W en BZK gedaan door de optie toe te voegen dat zij bezwaar kunnen maken tegen maatregelen op de lijst van financiën (spoor 1) om de extra administratieve last naar Brussel te wegen met de slagingskans van het RRP bij de Commissie. Dit zal waarschijnlijk onvoldoende worden geacht door de departementen. Immers zou MFIN in de vorige REA hebben toegezegd dat maatregelen niet op de lijst van FIN komt indien desbetreffende departement dat niet wil. Hiernaast wekt de zin het sentiment dat spoor 1 inderdaad een concept plan is omdat er gesproken wordt over 'slagingskans van het RRP'.
- BZK (steun I&W, VWS) wenst dat zowel spoor 1 als spoor 2 politiek worden afgestemd voordat het getoetst wordt in Brussel. Dit is zéér onwenselijk. Zowel spoor 1 als spoor 2 zijn ambtelijke verkenningen in voorbereiding op de formatie van en besluitvorming door een nieuw kabinet. MEZK wil dat het bij een ambtelijke verkenning blijft en dat er geen brede maatschappelijke uitvraag wordt gedaan. Ambtelijke vaststelling van spoor 2 staat vast. Vaststelling van spoor 1 is een openstaand punt.

Overige opmerkingen bij keuzes gemaakt in de one-pager

- Timing: Departementen willen dat er deze kabinetsperiode nog een keuze wordt gemaakt voor additionele investeringen. Dit is niet realistisch gegeven het (1) uitblijven van hervormingen, (2) RRF-investeringen treffen gaat ten koste van keuze nieuw kabinet, en (3) een gedegen voorbereiding kan de kwaliteit van een Nederlands herstelplan vergroten wat in lijn is met de ambitie die wij van andere landen verwachten.
- MFIN: de maatregelen in spoor 1 zouden een essentiële koppeling leggen tussen de hervormingen en investeringen. Dit is niet het geval. Niet elke investering is aan een hervorming te koppelen.

- Afstemming stakeholders: verzoek voor gedegen ambtelijk voorwerk en geen brede maatschappelijke uitvraag. Wens van SZW (en intern EZK) om wel met stakeholders aan tafel te zitten. Compromis mogelijk: informeel praten prima, maar niet aan de grote klok hangen.
- Additionele hervormingen: argument van MEZK dat bestaande maatregelen niet genoeg zijn en daarom rol aan het volgende kabinet is. FIN erg tegen inventarisatie van additionele hervormingen. Compromis: wordt in regulier formatie-traject voorbereid en aan formatie aangeboden (niet in RRF-proces).