

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 15 maart 2021 17:54
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Ha 10.2.e,

BZK waarschuwt i.h.k.v. de Kamervraagbeantwoording dat als ze bij deze brieven toch meer openbaar gaan maken, we onszelf verder onder druk zetten om ook richting de Kamer meer documenten te verstrekken. BZK hint ook al op de nog ruimhartigere 11.1-lijn die AZ vanochtend vertolkte. Hoe staan de gesprekken met de andere departementen v.w.b. die Kamervragen? En welke jurist was hier ook alweer bij betrokken?

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 15 maart 2021 17:50
Aan: 10.2.e @minbzk.nl>
CC: 10.2.e @minbzk.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Dag 10.2.e

Dank voor je bericht. Het 68 Gw-verzoek wordt in een apart traject (naar ik begrijp: nogal heftig) bediscussieerd. Je waarschuwing t.a.v. de precaire verhouding tussen dat verzoek en dit Wob-verzoek – die ik deel – geef ik mee aan de behandelaars.

De punten die je t.a.v. de Wob noemt zijn ons bekend. De Wob-praktijk is, zoals je waarschijnlijk wel weet, momenteel moeilijk uitvoerbaar omdat de sentimenten over toepassing van 11.1 met de dag veranderen. Bij dit verzoek hebben we de interdepartementaal aanvankelijk afgestemde lijn gehanteerd waarin alleen werd geanticipeerd op artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Ook binnen dat kader hebben we geprobeerd om terughoudend te weigeren.

Het nu opgekomen sentiment dat 11.1 als zelfstandige weigeringsgrond überhaupt van tafel zou moeten, hoorde ik vanochtend pas voor het eerst – ook in het kader van dit verzoek – vanuit de hoek van AZ. Op een dermate verstrekkende lijn hebben we in de EZK/LNV Wob-praktijk niet vooruit gelopen. We proberen wel steeds rekening te houden met de belangen die de Woo beoogt te beschermen en die ook in het kader van art. 68 Gw als behartigingswaardig worden beschouwd: schadelijkheid openbaarmaking voor individuele ambtenaar, schaden van overleg of onderhandeling met externen, schaden van de eenheid van het kabinet. Bij dit verzoek kwamen deze belangen in meerdere instanties in beeld. Dat was inherent aan de aard van het dossier en de correspondentie. In enkele andere gevallen spelen hoogstpersoonlijke gedachten die door topambtenaren en bewindspersonen aan het papier werden toevertrouwd: ook een punt waar de interdepartementale gedachtenvorming nog niet over klaar is (topambtelijke veiligheid), maar ik sluit niet uit dat we hier bij een herbeoordeling anders naar gaan kijken.

Een persoonlijke noot: het heeft ook wat ongemakkelijks om als Rijksoverheid méér openbaar te maken dan waartoe de wetgever ons in de Woo sommeert. De nieuwe i-grond en de tenzij-clausule in het derde lid van artikel 5.2 zijn niet voor niets geïntroduceerd. Binnen dat kader is natuurlijk alsnog vergaande openbaarmaking mogelijk.

Laten we hopen dat het ambtelijk geraas snel bekoelt en dat de juristen weer juristen mogen zijn.

Beste groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
 Verzonden: maandag 15 maart 2021 16:51
 Aan: 10.2.e [redacted] <[redacted]@minezk.nl>
 CC: 10.2.e [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
 Onderwerp: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Beste 10.2.e [redacted]

Van 10.2.e [redacted] kreeg ik jouw mail doorgestuurd over de 70/30 retail regeling.

Als ik jouw bericht goed begrijp is het bedoeld TKN, ook omdat je veronderstelt dat er in dit geval geen probleem ontstaat wanneer op het WOB-verzoek wordt beslist nadat de Kamer is geïnformeerd. Mogelijk is dat het geval, maar uit de inventarislijst blijkt wel hoe veel is geweigerd op grond van art. 11, eerste lid, Wob (persoonlijke beleidsopvatting). De hele kwestie speelt in december 2020 en de POK brief is van 15 januari 2021, dus is strikt genomen een beroep op deze weigeringsgrond nog mogelijk, want de POK-brief heeft geen terugwerkende kracht. Maar ik zou me wel kunnen voorstellen dat Kamerleden benieuwd zijn naar de gewisselde concepten, waarin daadwerkelijk wordt getwijfeld over de afbakening die uiteindelijk leidde tot het 70/30 criterium.

Overigens wordt ook voor de Wob (vooruitlopend op de Woo) nagedacht over de vraag in hoeverre persoonlijke beleidsopvattingen nog zullen/kunnen worden gehanteerd als weigeringsgrond. Dat zal bijvoorbeeld nodig zijn wanneer medewerking is verleend door externen (die niet onder de ministeriële verantwoordelijkheid vallen) aan wie is toegezegd dat hetgeen zij inbrengen en uitwisselen vertrouwelijk zal worden behandeld om een vrije (interne) gedachtewisseling mogelijk te maken. De discussie over de reikwijdte van de persoonlijke beleidsopvattingen op dit punt is nog niet uitgekristalliseerd.

Vermoedelijk leidt dit tot de conclusie dat voor toekomstige gevallen de beslissing om niet openbaar te maken op grond van de Wob in enkele gevallen mogelijk nog wel kan, maar als regel (evenals op grond van 68 GW) niet meer, of tenminste: moeilijker.

8	2020-12-15 13:02	e-mail	RE: SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel	Deels openbaar	10.2.e; 11.1	EZK, VWS, J&V	EZK, J&V, AZ, VWS	
9	2020-12-15 13:21	e-mail	RE: SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel	Deels openbaar	10.2.e; 11.1	EZK, J&V	EZK, AZ, J&V, VWS	
9a	2020-12-15 13:21	bijlage	Document1	Deels openbaar	11.1	EZK, J&V	EZK, AZ, J&V, VWS	
10	2020-12-15 13:46	e-mail	RE: SPOED - graag reactie op onderstaande concepttekst over levensmiddelen en detailhandel	Deels openbaar	10.2.e; 11.1	J&V, EZK, VWS	EZK, J&V, AZ, VWS	
10a	2020-12-15 13:46	bijlage	v5 verduidelijking van de uitzonderingen ware	Geweigerd (concept)	11.1	J&V, EZK, VWS	EZK, J&V, AZ, VWS	Vindbaar in: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/k/uitzondering-winkels-in-de-levensmiddelen
11	2020-12-15 15:00	e-mail	Brief aam VB - vragen uitzonderingen levensmiddelenbranche	Deels openbaar	10.2.e; 11.1	J&V, EZK, VWS	EZK, J&V, AZ, VWS	
11a	2020-12-15 15:00	bijlage	Brief VB nav vragen uitzonderingen levensmidd	Geweigerd (concept)	11.1	J&V, EZK, VWS	EZK, J&V,	Definitief: bijlage "Brief VB nav vragen uitzonderingen levensmiddelenbranche def.docx" bij e-mail 19:13.

							AZ, VWS	
12a	2020-12-15 15:01	bijlage	v1 concept brief vz vr verduidelijking uitzonderingen detailhandel (004)	Geweigerd (concept)	11.1	EZK, J&V	EZK, VWS, AZ, J&V	Conceptversies verwerkt in definitief: bijlag uitzonderingen levensmiddelenbranche def. 2020-12-15 19:13.

Van: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minezk.nl](mailto:[redacted]@minezk.nl)>

Verzonden: maandag 8 maart 2021 10:58

Aan: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

Onderwerp: FW: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Ha 10.2.e

T.i.: een tamelijk gevoelig geval overlap 68 Gw – Wob verzoek. Ik belde je enige tijd terug al eens over deze kamervraagbeantwoording, maar hoe meer de tijd vordert en hoe meer gesprekken er zijn met J&V/NCTV/VWS, hoe weinigzeggender de antwoorden worden. Ik verwacht ambtelijk wel wat discussie.

Motiveringstechnisch is het vervelende aan de huidige Wob-sentimenten dat een overlap tussen de Wob en 68 Gw niet goed kan worden geadresseerd. We motiveren de toepassing van 11.2 immers niet. Daardoor ben je als Wob-besluitnemer al snel gedwongen om ofwel inconsequent toepassing te geven aan artikel 11,

Met vriendelijke groet,

10.2.e



10.2.e [redacted]

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving | Constitutionele Zaken

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T +31 (0) 6 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>

Ha 10.2.e ,

T.i.: een tamelijk gevoelig geval overlap 68 Gw – Wob verzoek. Ik belde je enige tijd terug al eens over deze kamervraagbeantwoording, maar hoe meer de tijd vordert en hoe meer gesprekken er zijn met J&V/NCTV/VWS, hoe weinigzeggender de antwoorden worden. Ik verwacht ambtelijk wel wat discussie.

Motiveringstechnisch is het vervelende aan de huidige Wob-sentimenten dat een overlap tussen de Wob en 68 Gw niet goed kan worden geadresseerd. We motiveren de toepassing van 11.2 immers niet. Daardoor ben je als Wob-besluitnemer al snel gedwongen om ofwel inconsequent toepassing te geven aan artikel 11, ofwel te wachten met je Wob-besluit zodat je het na de beantwoording van de Kamervragen kunt nemen en v.w.b. openbaar gemaakte documenten kan verwijzen naar de Kamervraagbeantwoording. Loopt in dit geval wel los, maar dat gaat vanzelf eens schuren.

Beste groet,

10.2.e

Van 10.2.e

Verzonden: maandag 8 maart 2021 10:50

Aan: 'WOBNCTV' 10.2.e @nctv.minjenv.nl>; _Dienstpostbus VWS WJZ Wob <10.2.e @minvws.nl>; 10.2.e - BD/DGC-19 10.2.e @minjenv.nl>; 10.2.e - BD/DWJZ/JZW 10.2.e @minjenv.nl>; 'WOB' 10.2.e @minaz.nl>

cc 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Wob 70/30 retail verzoek om samenwerking door EZK

Goedemorgen collega's,

Eerder is er al contact geweest over het Wob-verzoek over de 70/30-regeling (HEMA, Action). NCTV, J&V, VWS en AZ zijn gesprekspartners geweest in dit dossier. We hebben een eerste beoordelingslag gemaakt en het is ons duidelijk geworden dat dit verzoek een goede test case is voor de verschillende uitdagingen waarvoor het Rijk zich t.a.v. openbaarheidsvraagstukken gesteld ziet:

- Parallel lopen Kamervragen van Verhoeven waarin eveneens om 'alle documenten' t.a.v. dit traject wordt verzocht;
- Gevonden documenten zijn een wirwar van haastig opgestelde en politiek gevoelige pbo's;
- Karakter van concept-besprekingen is hier lastig omdat het al te streng doortrekken van de concepten- en conceptbesprekingenlijst een vergaande weigering tot gevolg zou hebben;
- Eenheid van het kabinet is een duidelijk aandachtspunt.

@AZ: bij jullie zijn 10.2.e en 10.2.e betrokken geweest bij dit dossier.

@VWS: bij jullie hoorde ik o.a. de naam 10.2.e .

@NCTV/J&V: o.a. 10.2.e .

We hebben de geïnventariseerde documenten bij een eerste beoordelingslag zo zuiver mogelijk beoordeeld conform de 11.1-lakwijze die – naar mijn beste weten – inmiddels is afgestemd en binnenkort wordt uitgerold (conform art. 5.2, eerste lid, Woo). We nodigen jullie van harte uit om mee te lezen en de documenten van opmerkingen te voorzien. Daarbij nog een paar opmerkingen:

- Enkele documenten worden verdergaand openbaar gemaakt in verband met de voorgenomen beantwoording van de kamervragen van Verhoeven. Als de kamervragen eerder worden beantwoord dan het Wob-verzoek, dan zijn deze documenten reeds openbaar en zullen ze als zodanig in de inventarislijst worden opgenomen. Het gaat om de documenten op pagina's 1, 8, 16, 31, 34 en 41.
- Verzoeker toont zich ongeduldig, maar heeft nog geen ingebrekestelling gestuurd.
- De documenten vinden jullie bijgevoegd, samen met het verzoek, de Kamervragen en de voorlopige inventarislijst. Jullie kunnen op een voor jullie prettige manier een zienswijze leveren door een mail te sturen naar 10.2.e en 10.2.e (cc) met mij in cc.
- **We vernemen graag uiterlijk maandag 15 maart van jullie.** Laat het vooral weten als dat een te krappe planning is.

Hartelijke groet,

10.2.e .

10.2.e

.....
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

M: 10.2.e @minezk.nl

T: 06 - 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.