

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 21:13
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: gesprek ANVR

Ter info

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 21:11
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: gesprek ANVR

Hoi,

11.1
 Wel een aantal vragen kunnen beantwoorden over de evt. aansprakelijkheid van de staat bij faillissement SGR, Deense model etc.
 Het gesprek met de ANVR verliep dan wel weer goed. Eigenlijk weinig nieuwe dingen van de kant van de sector gehoord. Men pleitte voor tweeledige aanpak, steun aan sector en steun aan SGR. Veel dingen die al bekend zijn, geen specifieke verzoeken omtrent ons beleid rondom vouchers. Paar dingen die voor ons relevant zijn: Corendon – scenario's uitgewerkt, negatiefste is dat we uitkomen op 35% van de omzet. Voucherproblematiek: verwachten dat veel consumenten na een jaar geld gaan terugvragen. Komen op een structureel veel lager niveau boekingen uit de komende jaren.
 TUI – grotere organisatie, wij mogen blij zijn met 35%. Als we na 1 juni geen SGR garantie hebben, dan vallen we om want consumenten accepteren dan geen vouchers meer.
 SGR – dank voor steun (150 mln) maar bredere aanpak nodig voor de hele reisbranche. Ook in de concept-11.1

ANVR – In Kamerbrief over regeling Tegemoetkoming Vaste Lasten (TVL) ook aandacht voor zogenaamde 'gesloten sectoren' (zoals podia en theaters). Mogelijk aanvullende tegemoetkoming? Weinig verschil tussen horeca en reisorganisator. Onze sector lijkt sterk op evenementen.

Reactie Stas: veel begrip voor de moeilijke situatie sector. Bij 'gesloten sectoren' had ik niet direct reisbranche als zodanig in beeld. Ik zal jullie signaal daarbij meenemen maar daag ook de sector uit: wat doen de eigenaren zelf, ook gebruikmaken van bestaande kredietregelingen, etc.

Na afloop gesproken met 10.2.e en 10.2.e. Gesprek geeft weinig aanleiding tot nieuwe acties, maar met TOP afgesproken dat zij de reisbranche ook in het lijstje 'gesloten sectoren' zullen onderbrengen, mocht dat opportuun zijn. In eerste instantie wordt overigens niet aan een financiële regeling gedacht, maar meer aan andere vormen van ondersteuning zoals pilots over innovatieve bedrijfsmodellen voor podia. Dus goed om verwachtingen te managen.

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 20:06
Aan: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>
CC: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: Re: DOMUS-20150554-v3-Beantwoording_brief_aanbevelingen_Europese_Commissie_

Thanks! Dan voeg verwerk ik het nog morgenochtend.

Gr. 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 26 mei 2020 om 20:00 heeft 10.2.e 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Ja hoor, eens!!

Groet,
10.2.e

Op 26 mei 2020 om 19:31 heeft 10.2.e 10.2.e @minezk.nl> het volgende geschreven:

Even niet diplomatiek, maar hoop ik wel helder.

1^e punt 10.2.e Heel mooi dat ze sympatizes gebruiken. Dat kan de Cie ook lezen in het bijgesloten persbericht. Dit is een broef van onze stas waarin ze vertelt over wat de ACM doet. En zijn gebruikt nu eenmaal een ander woord. Lijkt me onze verantwoordelijkheid en daar gaat de ACM niet over. Laten staan dus.

2^e punt 10.2.e: Prima als ze de zin over dat ze onafhankelijk zijn in de brief willen als de Cie twijfelt over hun onafhankelijkheid. Maar dan stoppen we de zin na dat ze een active member of the CPC zijn. Maar ons waardeoordeel dat ze het goed doen laten we dan achterwege. Dan houden we het bij het feit.

Ik zou de brief zo verwerken en doordoen. Niet nogmaals terug naar de ACM. Dat is volstrekt onnodig.

10.2.e als oud ACM'er: eens met deze lijn?

Van 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 18:59

Aan: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Fwd: DOMUS-20150554-v3-

Beantwoording_brief_aanbevelingen_Europese_Commissie_

Wat vinden jullie? ^{11.1}

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e 10.2.e @acm.nl>

Datum: 26 mei 2020 om 18:45:22 CEST

Aan: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>

Kopie: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: DOMUS-20150554-v3-

Beantwoording_brief_aanbevelingen_Europese_Commissie_

Hoi 10.2.e

'Sympatizes with' is wat wij letterlijk in ons bewuste nieuwsbericht gebruiken. De zin in de brief aan de Commissie geeft immers aan wat

de ACM er van vindt en niet wat jullie naar de Kamer geschreven hebben. Voor zover 'understanding of' een andere betekenis zou hebben, zou ik het niet wijzigen. Maar ik ben geen Engels taalexpert, er lijkt niet veel verschil te zijn.

Wij hechten wel aan de passage over onafhankelijk toezicht. Wat dat betreft heeft ILT een andere positie dan ILT, die een inspectie is. Dus logisch dat je dat niet over ILT kunt zeggen. De Commissie heeft soms het idee dat ministers toezichthouders kunnen 'aansturen' zoals ze willen, maar dat is in de Nederlandse situatie toch wel wat anders.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e [10.2.e @minezk.nl]

Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 16:48

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: DOMUS-20150554-v3-

Beantwoording_brief_aanbevelingen_Europese_Commissie_

Urgentie: Hoog

Hi 10.2.e

Wij hebben op verzoek van het MT de volgende aanpassingen gedaan:

- i.p.v. 'sympathizes with' hebben we gemaakt 'understanding of' omdat dit beter aansluit bij formuleringen die wij richting Kamer gebruiken (begripvol)
- passage over onafhankelijk toezichthouder en ACM heeft juist gehandeld etc..... geschrapt omdat we dat ook niet van ILT kunnen zeggen. En aangezien de brief over beide gaat moet het gelijk opgaan.

Verder zijn er een aantal redactionele wijzigingen aangebracht. Ik hoor graag zo snel mogelijk of je grote bezwaren ziet.

Alvast bedankt!

Groeten,

10.2.e