

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 19:28
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Apotex

for your eyes only. Morgen weer verder....


Met vriendelijke groet,
10.2.e
Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Bos, Wouter"
Datum: 17 juni 2020 om 17:06:58 CEST
Aan: 10.2.e @minvws.nl", 10.2.e
Kopie: "Bos, Wouter", 10.2.e
Onderwerp: FW: Apotex

Beste 10.2.e en 10.2.e,
Zie onderstaand het verslag van 10.2.e wat ik van hem met jullie mag delen (en wat jullie mogen aanvullen zo nodig).

Een paar indrukken:

- 11.1 
- Ook speelt wellicht mee, dat zou ook niet de eerste keer zijn, dat men naar Invest-NL kijkt als een soort bank van de overheid en daarbij niet verwacht dat wij eigenstandige professionele afwegingen maken en een opinie hebben over wat van ons wordt gevraagd en dus ook kunnen weigeren. We hebben het eerder meegemaakt dat tegen Invest-NL wordt aangekeken als een de facto overheidsloket waar geld op te halen valt maar dat zijn we natuurlijk niet.

Hoe nu verder?

Voor ons is het van belang om te weten hoe EZK/RVO hier wel of niet een taak voor zichzelf ziet.
11.1 

11.1 [redacted] Wij zijn mede door EZK opgericht om dit soort initiatieven te behandelen en het wordt best moeilijk voor ons als men weet dat als ze hun zin niet bij ons krijgen, ze altijd ergens anders wel terecht kunnen. Dan hebben wij geen positie.

Daarnaast is het van belang om te weten wat VWS hier nu precies van ons/EZK verwacht. Als er een wens is om dit coute que coute te financieren, dan kost dat geld wat ook wij niet bij voorbaat hebben (ivm risico/rendement) maar waar we natuurlijk wel een rol kunnen spelen. 11.1 [redacted]

Is het een idee om hier morgen of zo een tripartite call over te hebben?

Met vriendelijke groet,

Wouter Bos
CEO

T +31 (0)88 10.2.e [redacted]
[redacted]@invest-nl.nl
www.invest-nl.nl

Invest-NL
Kingsfordweg 43-117
1043 GP Amsterdam

Van: 10.2.e [redacted]
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 16:25
Aan: Bos, Wouter ; Holwerda, Leo
cc: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: Apotex

Ha Wouter, Leo,

Even ter terugkoppeling van mijn kant m.b.t. het gesprek met Apotex zojuist. Wat mij betreft mag dit ook gedeeld met 10.2.e [redacted] en 10.2.e [redacted]. Wellicht dat 10.2.e [redacted] een andere kijk heeft en ik te gekleurd ben, dat hoor ik dan graag.

Het gesprek verliep aanvankelijk best goed. 11.1 [redacted]

Er lijken leads te zijn, maar niets is nog concreet. 11.1 [redacted]

Een van de redenen om toch Apotex te helpen heeft mogelijk te maken met klantbehoud en met het voorkomen van eventuele ontmantelingskosten. Wel goed om die laatste in een eventueel plan mee te nemen wie daar voor opdraait (en voor hoeveel) wanneer het bedrijf uiteindelijk niet levensvatbaar blijkt.

Ik had m.b.t. Apotex geen sterk gevoel voor of tegen. Als de business case klopt en er iets overeind wordt gehouden dat levensvatbaar is en maatschappelijk nuttig, dan is dat best een risico waard. Waar het misging, is op de relatie. Tijdens het gesprek deelde ^{10.2.e} al steeds speldenprikjes uit ^{11.1} en dat werd steeds uitgesproken. Op een gegeven moment werd weer herhaald dat zij met Invest-NL exclusief in gesprek waren, dat we alle informatie al vroegtijdig hadden (we hadden wel een plan, maar geen duidelijke onderbouwing naar ons gevoel) en dat dankzij ons 2-3 maanden zijn verloren en dat de vragen die we vandaag bespraken ook weer bedoeld waren om obstakels op te werpen. Leo (nam niet deel aan het gesprek) kreeg ook verschillende keren onderuit de zak, onder meer dat hij niet wilde spreken met ^{10.2.e} en met van ^{10.2.e} en met ^{10.2.e} de stekker eruit had getrokken. Dat was wat hem betreft onbegrijpelijk, want o.a. ING experts (via ^{10.2.e}) hadden twee keer het gehele plan doorgelicht en prima bevonden (maar kennelijk geen interesse om te investeren).

Ik heb na 50 minuten gereageerd op die verwijten en gezegd dat de business case in orde moet zijn, maar dat het ook om vertrouwen gaat en dat de bejegening van Invest-NL door ^{10.2.e} niet bijdraagt aan een oplossing. Waarop ^{10.2.e} na nog heel veel zinnen met verwijten aangaf geen vertrouwen te hebben in Invest-NL. Ik heb daarop geantwoord dat ik een en ander terug zou koppelen aan jou en Leo, maar het advies zou geven dat er met zo'n uitspraak ook een einde aan de discussie kan komen. ^{10.2.e} en Lucas Jan hebben 100% zeggenschap, ^{11.1}

^{10.2.e} Dan heb je als financier niets in de melk te brokkelen. Hij gaf daarna aan nooit serieuze gesprekspartners gehad te hebben bij Invest-NL en dat hij met de jongste bedienden werd afgescheept en dat wij alleen voor de energietransitie zijn. Toen hij weer een hele riedel begon over alle slechte kanten van Invest-NL ben ik er tussenuit geknepen.

11.1

Geen goed nieuws dus.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e}
^{10.2.e}

M +31 (0)6 ^{10.2.e}

^{10.2.e}@invest-nl.nl

www.invest-nl.nl

Invest-NL
Kingsfordweg 43-117
1043 GP Amsterdam
