

valt buiten de reikwijdte

Vragen 10.2.a (Min Fin):

-Komt de garantie op bestaande vouchers na 1 juni ook te vervallen of worden er daarna enkel geen nieuwe garanties meer afgegeven (slide 6 suggereert dat laatste)?

De garantie op vouchers die voor 1 juni zijn afgegeven zal NIET komen te vervallen.

-Waarom wordt de garantie (bij ontbreken van steun) na 1 juni stopgezet? Leidt stopzetten er niet juist toe dat consumenten hun geld alsnog terugvragen, waarvoor SGR uiteindelijk ook garant staat?

Juiste constatering en het devil's dilemma waar SGR mee worstelt. Op basis van onze analyses en inschattingen, zou verlenging van de garantietermijn (voorbij 1 juni) het schaderisico voor SGR zodanig verhogen, dat de kans dat onze dekkingsgraad onvoldoende zal zijn reëel wordt. Dat maakt het voor het bestuur een onverantwoord besluit. Echter, door niet te verlengen wordt inderdaad de kans op financieel onvermogen van deelnemende reisorganisaties weer groter. Ergo, de afweging tussen kans op event (financieel onvermogen) tussen de schade bij het event.

Bijkomende complexiteit: als SGR besluit de garantietermijn niet te verlengen, valt mogelijkwerwijs de consument tussen wal en schip (want als reis geannuleerd is, en de klant geen gegarandeerde voucher heeft, dan is er bij faillissement van de reisorganisatie in principe geen dekking voor de klant, want SGR garandeert – onder reguliere omstandigheden – alleen bij een bestaande reisovereenkomst (en die is er na annulering niet meer).

-valt buiten de reikwijdte

valt buiten de reikwijdte

-Waarom is de schade 100% bij een faillissement?

Bij een faillissement is de bruto schade gelijk aan het bedrag dat aan de consument terugbetaald moeten worden (ic waarde van de voucher en/of betaalde bedrag op nog niet geannuleerde reis) en er geen verhaalsmogelijkheden zijn bij leveranciers.