

Vragen naar aanleiding van concept notitie inzake nationaal garantiplan SGR en ANVR:

1. Waarom zou het garantiplan nodig zijn, wat is de noodzaak?

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek
Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek
Valt buiten reikwijdte

Ad 1) Waarom zou het garantiplan nodig zijn, wat is de noodzaak?

Reisorganisaties kunnen momenteel massaal niet meer aan hun verplichtingen doen. De cashflow is volledig opgedroogd vanwege het uitblijven van nieuwe boekingen, het reeds aanbetaald hebben van inkoop van hotelbedden en vliegtuigcapaciteit, etc. terwijl de kosten gewoon doorlopen. Deze vooruitbetalingen aan leveranciers vloeien in de huidige situatie voorlopig niet terug naar de reisorganisaties. Soms worden wel afspraken gemaakt om op een later tijdstip alsnog gebruik te maken van de ingekochte vliegcapaciteit c.q. hotelcapaciteit. Tegelijkertijd zijn consumenten massaal gestopt met het nakomen van betalingsverplichtingen uit hoofde van (nog) niet geannuleerde reizen. Alle reizen tot 6 april zijn nu geannuleerd. Consumenten die in de mei vakantie en zomervakantie zouden reizen weigeren om te betalen vanwege de onzekerheid die er bestaat. Dit valt niet op te lossen met het proberen afdwingen van betalingen (dreigen met incasso werkt niet). Reisorganisaties dienen hun verplichting wel na te komen jegens leveranciers om geen rechten en geen capaciteit te verliezen. Ze zitten als het ware klem tussen de consument en (buitenlandse) leveranciers.

Door deze complete cashflow 'meltdown' of 'bankrun'-branche breed - komen reisorganisaties en reisagenten die bij SGR aangesloten zijn, acuut in financiële problemen. Zodra ze derhalve financieel onvermogen melden heeft SGR - uit hoofde van de garantieverplichting jegens de consument - de verplichting de reissom aan de consument terug te betalen, thans uitgebreid met nu reeds uitgegeven corona vouchers. SGR kan dan de bankgarantie uitwinnen die een reisorganisatie bij SGR heeft uitstaan, maar die zal in de meeste gevallen niet (meer) toereikend zijn om de schade te dekken, aangezien de bankgarantie is berekend op basis van normale schades, afhankelijk van de solvabiliteit van een deelnemer. Hierbij is geen rekening gehouden met excess situaties, zoals die nu gelden. Het uitgeven van Corona-vouchers betekent dat de risico's van SGR navenant groter worden. Immers de Corona-vouchers blijven een jaar geldig. Dergelijke vouchers vallen normaliter buiten de garantieregeling en hiermee is dan ook geen rekening gehouden bij de normale wijze van het berekenen van de risicodragende omzet van reisondernemingen. Dit kan dus een zwaardere wissel trekken op het vermogen van SGR1. Als een reisorganisatie of reisagent failliet is dan is het kalf verdrongen voordat de put is gedempt. Ook wordt zo reis infrastructuur vernietigd en zijn deze bedrijven door deze omstandigheden failliet met alle gevolgen van dien.

10.1.c dat zij om die reden t.z.t. bij SGR financieel onvermogen moeten melden, dan zal het huidige systeem van SGR onder druk komen te staan. Een en ander zorgt namelijk voor een kettingreactie in de branche. Het is niet uit te sluiten dat de gestelde bankgaranties van de deelnemers dan onvoldoende zijn en de consumenten zich uiteindelijk tot de overheid zullen gaan wenden ter compensatie van de reisgelden.

1 Dit is met name van belang omdat het vermogen van SGR niet onbeperkt is en dat als SGR op enig moment niet langer de reizen kan garanderen consumenten, gelet op de richtlijn pakketreizen en de uitspraak van het Hof van Justitie EU van 10 juli 2019, de staat voor het te kort kan aanspreken.

Uit dien hoofde is het van belang om de cashflow te beschermen om faillissement te voorkomen zodat gezonde bedrijven niet failliet gaan door deze exceptionele situatie. Een effectief middel hiertoe is om de bankgarantie die bij SGR is gedeponneerd branche breed te vervangen voor een overheidsgarantie, die dezelfde werkingskracht heeft waardoor SGR haar verplichtingen jegens consumenten kan nakomen en er vertrouwen blijft bestaan in het systeem (vergelijk depositogarantiestelsel). **Buiten de reikwijdte**

Met opmerkingen 10.2.a: Het is voor mij niet duidelijk waarom de vouchers tot meer risico leiden. Immers, is dit niet het verplaatsen van het risico in de tijd? Want een reis die geannuleerd wordt en waarbij de klant de voucher accepteert, was in feite al gedekt door de SGR. De dekking was en blijft hetzelfde qua bedrag. Alleen is het in de tijd verplaatst.

Graag verduidelijking hiervan. Ook omdat het voucher systeem juist zou kunnen helpen tegen cash outflow, wat weer de liquiditeit van de desbetreffende bedrijven ten goede komt en kans op faillissementen verkleint.

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Met opmerkingen 10.2.a

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Met opmerkingen 10.2.a

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Valt buiten reikwijdte Wob-verzoek

Met opmerkingen 10.2.a

Met opmerkingen 10.2.a: Wat betreft het wenden tot de overheid: dit is een veronderstelling van de SGR? Want een wettelijk recht is hier nu volgens mij niet voor?

Met opmerkingen 10.2.a: Richtlijn artikel 17 en uitspraak Hof van Justitie 10 juli 2019. Uiterard is het geen gelopen race dat de staat onder de huidige omstandigheden ook daadwerkelijk wordt verplicht de reizigers schadeloos te stellen voor zover SGR dat niet meer kan. Zie de uitgebreid ...

Met opmerkingen 10.2.a

Buiten de reikwijdte

In Denemarken is het volgende initiatief genomen: Om reisorganisaties te helpen deze buitengewone crisis te doorstaan, komen de regering en de contracterende partijen overeen het reisgarantiefonds te versterken met een staatsgarantie van \$ 1,5 miljard kronen. Tegelijkertijd wordt het doel van het Reisgarantiefonds uitgebreid, zodat het in deze specifieke situatie ook vergoedingen vergoedt in verband met geannuleerde reizen.

Buiten de reikwijdte

[Redacted text block]

Rotterdam, 20 maart 2020

Namens SGR,

10.2 a 10. directeur

Buiten de reikwijdte

Met opmerkingen ^{10.2 a} SC12R11]: