

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e BD/DRC/CV <5.1.2.e@minjenv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 10 september 2020 09:59  
**Aan:** 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Rechtszaak Youtube

Dank, 5.1.2.e !

De uitspraak van de rechter – YouTube heeft het RECHT om in een dergelijk geval content te verwijderen – zegt natuurlijk nog niets over de beleidslijn. Die blijft wat mij betreft dat het instrument ‘verwijdering’ alleen wordt ingezet bij content die conform Nederlands recht als strafbaar of onrechtmatig kan worden aangemerkt, danwel in gevallen waarbij de rechtercommissaris een aan de rechtshandhaving gerelateerd maatschappelijk belang ziet om een bevel tot verwijdering te geven.

Groet,

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** donderdag 10 september 2020 09:20  
**Aan:** 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e 5.1.2.e - BD/DRC/CV; 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** RE: Rechtszaak Youtube

Vast al gezien maar YouTube heeft dus gewonnen. Interessante jurisprudentie, de code of practice wordt ook aangehaald

<https://www.nu.nl/tech/6076388/rechtbank-youtube-mocht-video-met-onjuiste-corona-informatie-verwijderen.html>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2020:4435>

YouTube mag niet de informatie van WHO en RIVM hanteren om te bepalen wat moet blijven staan omdat er debat moet kunnen zijn (ook interessant), maar mag wel misleidende informatie verwijderen als dit schadelijk of gevaarlijk kan zijn. In dit geval omdat de arts geen nuance plaatste bij de werking van dat middel.

Een arts die zonder sluitend bewijs en wetenschappelijk onderbouwde tests claimt dat HCQ of een alternatief middel - dat zonder recept te verkrijgen is - werkt, licht het publiek onjuist voor. Daarnaast kan het schadelijk en gevaarlijk zijn.

Het moge zo zijn dat [eiser 2] meent dat het bij 10 van zijn patiënten heeft gewerkt, dat hij in het middel gelooft (als het in een vroeg stadium wordt gebruikt) en dat hij daar een maatschappelijk debat over wenst te voeren, maar voor dat doel dient hij zijn stellingen ook met deze nuance te formuleren. Dat doet hij niet. Zoals het in de interviews door hem is verwoord, vormt het geen onderdeel van het debat, hetgeen YouTube wel zou hebben toegelaten, maar bevatten zijn uitlatingen onjuiste informatie die mogelijk schadelijk en gevaarlijk is. Juist als arts dient hij zich dit te realiseren. Dat geldt overigens niet voor de kritische uitingen over de 1,5 meter-maatregel en zelfisolatie. Daarover wordt een mening geventileerd, die wel kan bijdragen tot debat

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 10:31  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@minezk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>;  
 5.1.2.e BD/DRC/CV <5.1.2.e@minjenv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minocw.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> @rijksoverheid.nl>

Onderwerp: RE: Rechtszaak Youtube

Zeker interessant. Onze standaard reactie/communicatielijn is inderdaad altijd dat het een platform vrij staat om eigen gebruikersvoorwaarden in te stellen. Wel is het zo dat bepaalde grondrechten, zoals de vrijheid van meningsuiting, een steeds grotere rol spelen in de relaties tussen burgers en bedrijven onderling. De rechter kan grondrechten horizontale werking toekennen, door bijvoorbeeld bij de uitleg van open privaatrechtelijke normen/belangen grondrechtelijke bescherming te betrekken. Die afweging wordt per geval door een rechter gemaakt.

En ik ben het met je eens dat aan de vrijheid van meningsuiting daarvoor te weinig horizontale werking wordt toegekend. Ik ben benieuwd naar het oordeel van de rechter.

---

Van: [redacted] <[redacted]> @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 11:15

Aan: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>; [redacted] -

[redacted] - BD/DRC/CV' <[redacted]> @minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]> @minocw.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> @rijksoverheid.nl>

Onderwerp: RE: Rechtszaak Youtube

Interessant. Het argument dat YouTube de vrijheid van meningsuiting schendt wordt denk ik korte metten mee gemaakt. De vrijheid van meningsuiting heeft daar te weinig horizontale werking voor. Tenzij de jurisprudentie op dat onderwerp enorm is opgerekt in de afgelopen jaren ([redacted]?). Ik ben daarom vooral benieuwd of de rechter zich gaat buigen over de uitleg en toepassing van de gebruikersvoorwaarden.

---

Van: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 09:40

Aan: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] BD/DRC/CV'

<[redacted]> @minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]> @minocw.nl>; [redacted]

<[redacted]> @minezk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> @rijksoverheid.nl>

Onderwerp: Rechtszaak Youtube

Kennen jullie dit artikel al? <https://www.ad.nl/binnenland/deze-huisarts-zegt-coronapatienten-te-genezen-waarom-wordt-hij-van-youtube-verwijderd~a8f59646/?referrer=https://www.google.nl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjdZKmpsb3rAhXRrKQKHauCO4QFiAAegQIBhAB&url=https%3A%2F%2Fwww.ad.nl%2Fbinnenland%2Fdeze-huisarts-zegt-coronapatienten-te-genezen-waarom-wordt-hij-van-youtube-verwijderd~a8f59646%2F&usq=AOvVaw1EUHyCqI48JD0NZFDe3P9j>

Interessant om te kijken wat er uit deze rechtszaak komt, gaat om verwijdering door Youtube op basis van de gebruikersvoorwaarden.

Vorige week vocht hij - tevergeefs - voor de rechter [tegen de mondkapjesplicht](#), deze keer is zijn rechtszaak persoonlijker: onlangs interviewde hij de Limburgse huisarts [redacted] die stellig beweert tien patiënten genezen te hebben met hydroxychloroquine, het malaria-medicijn dat de Amerikaanse president Donald Trump ook inneemt.

En dat ging YouTube, waar het allemaal te zien was, te ver. Hydroxychloroquine kan bij verkeerd gebruik zelfs gevaarlijk zijn. Over de effectiviteit van het middel tegen corona zijn de meningen verdeeld, sterker: eigenlijk is het oude malariamiddel al afgeschreven als anti-coronawapen. YouTube verwijderde de video's op basis van de huisregels.

En dat pikt <sup>5.12.e</sup> niet, met in zijn kielzog huisarts <sup>5.12.e</sup> Natuurlijk mag YouTube op het eigen platform toelaten wat het wil, maar de videodienst is zó groot en invloedrijk, dat hier de vrijheid van meningsuiting wordt geschonden, meent <sup>5.12.e</sup>

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security