

19

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 9 april 2020 9:56  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Nota vliegverkeer

Nog in reactie op [redacted]  
Tav de vraag waarom geen verplichting voor thuisquarantaine: die heb ik vorige week gesteld tav VS/NY [redacted] zei in reactie daarop dat hij geen verplichting op kon leggen omdat er geen medisch advies was rondom vluchten uit de VS/NY en daarmee geen wettelijke basis. Vandaar dat het daar toen "dringend advies" geworden is.

Lijkt mij hierbij goed om te kijken (zullen ze vast gedaan hebben) naar wat juridisch kan (obv wel/geen medisch advies) maar ook wat consistent is;  
1) tav eerder beleid (terugkerenden uit de brandhaard Wuhan hebben we vrijwillig in thuisquarantaine laten gaan, maar zij hebben wel een contract ondertekend dat ze de kosten van de repatriëring zelf zouden betalen als ze zich er niet aan zouden houden)  
2) consistent tav landen van elkaar. Zo veel mogelijk eenduidigheid die medisch relevant is.  
3) als we het verplichten moeten we ook iets zeggen over hoe te handhaven. Verplichten zonder handhaven lijkt mij ook communicatief niet handig

**Ik denk dat we tav wel/niet verplichten er dan 1 besispunt aan toe moeten voegen hierop.**  
Bijvoorbeeld:  
- advies om een dringend advies tot thuisquarantaine te geven en geen dwingende thuisquarantaine omdat of:  
- advies tot dwingende thuisquarantaine omdat...

Ik neig naar het eerste (dringend advies ivm consistentie vanuit Wuhan (was ook een brandhaard), de ervaring dat mensen zich er aan houden en de handhaafbaarheid. Maar dat is zonder alle invalshoeken van de experts gehoord te hebben

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [redacted]@minaz.nl>  
**Datum:** donderdag 09 apr. 2020 9:43 AM  
**Aan:** [redacted]@minaz.nl>, [redacted]@minaz.nl>, [redacted]@minaz.nl>, [redacted]@minaz.nl>, [redacted]@minaz.nl>  
**Onderwerp:** RE: Nota vliegverkeer

Goed plan ten principale, vooral ook de richting aansluiting te zoeken bij internationale standaardisering.  
Paar puntjes:  
- Graag nog een keer uitleg vragen en in nota op nemen waarom temperaturen pre flight niet kan/geen zin heeft (juridisch/medisch). En uitleg over meerwaarde van het formulier (if any?)  
- Punt van discussie vindt ik toch waarom we niet een quarantaine maatregel als verplichting opnemen (NB: dat is niet primair een medische vraag). Dat kan op grond van de Wpg maar die vereist een individuele beschikking. Dat geeft rompslomp natuurlijk, maar met de huidige aantallen is die beperkt en een beschikking uitreiken is in de praktijk niet veel meer werk dan een folder. Bij een verplichte quarantaine volgt normaliter huisbezoek door de GGD. Zit daar het bezwaar? Kan het ook zonder die monitoring? Voor beeldvorming is de verplichting beter.  
- Wat doen andere landen? M.n. wat betreft quarantaine maatregelen na vlucht uit risico gebied.

- Wordt er door RIVM/GGD'en monitor onderzoek gedaan naar besmettingsrisico's uit buitenland
- 'Is personeel luchtvaartmaatschappijen geconsulteerd over beveiligingsmaatregelen? Zijn zij gerustgesteld?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Kabinet Minister-President  
Ministerie van Algemene Zaken

[Redacted]

[Redacted]

**Van:** [Redacted]

**Verzonden:** donderdag 9 april 2020 9:04

**Aan:** [Redacted]

**Onderwerp:** Nota vliegverkeer