



[Redacted]
[Redacted]
Van: [Redacted]
Verzonden: maandag 25 mei 2020 22:06
Aan: [Redacted]
Onderwerp: RE: SGO woensdag 26 mei 2020

Hi,
Ter gedachtevorming richting SGO:

Ik ben vanavond door VWS gebeld met het oog op het omklappen van de crisisorganisatie naar de MC. De zorgen van VWS komen overeen met een aantal zorgen die wij/ik ook vanaf het begin hadden en die dus toch nog reeel zijn/liken.

Kortom: ik denk dat we een extra stap in moeten bouwen voordat we naar de MR kunnen, maar mss ben ik na het telefoontje te negatief. Ik hoopte dat er al meer consensus zou zijn over de gekozen route.

Concreet gaat het onder meer over het volgende:

Een grote zorg aan de voorkant was dat de projectorganisatie (te) geïsoleerd aan de slag zou gaan. Dit was een van onze zorgen. Ik begreep vandaag dat er weinig is afgestemd (In elk geval te weinig met VWS; er is vooral medegedeeld; dat helpt niet voor het draagvlak en daarmee niet voor een effectieve overgang).

VWS heeft het beeld dat er in de voortgang van de discussie(s) over de MC (in IAO) eigenlijk niets/nauwelijks iets gedaan wordt met opmerkingen. Zoals het tempo van besluitvorming na het OMT-advies (moet snel na uitkomst van het advies; ik geloof dat het voorstel in de begeleidende mail aan het SGO deze zorg nog niet wegneemt); maar ook het skippen van de DG-laag bij de voorbereiding. Daarbij ook een opmerking richting AZ, namelijk dat wij het stuk (incl. planning) dat voorligt in het SGO ook niet hebben afgestemd.

Ik vrees als we doorgaan op de ingezette weg op ingezette planning dat we straks wel een MC hebben, maar met weinig draagvlak (in elk geval bij een van de kerndepartementen voor deze MCC19). Ik snap dat de NCTV ook door moet, maar als er weinig draagvlak is, ontstaan er ook U-bochten, workarounds en zijn we rondom de zomer nog niet over naar een werkende MC.

Voor het SGO van morgen lijkt mij belangrijk dat alle departementen in elk geval aangeven wat er vanuit hun perspectief nodig is om een *vloeiende overgang naar de MCC19 te kunnen maken en daarbij onderscheid te maken tussen wat "harde" randvoorwaarden zijn en wat voorwaarden die prettig zouden zijn* (vanuit besluitvorming, politiek, etc). (Tenzij dat al eerder gezegd is, maar dan loopt het niet soepel in de relatie met VWS).

Iets anders: Ik vind de planning rondom de zomer te ambitieus: 7 juli een MCC19 en dan pas 11-augustus, terwijl we gaan versoepelen op 1 juli (naar 100 mensen + het is zomer).

Lijkt mij verstandiger om toch vast een overleg in te plannen tussen 7 juli en 11 augustus om een vinger aan de pols te houden.

Groet,
[Redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Secretariaat SGO [redacted]@minaz.nl>

Datum: maandag 25 mei 2020 4:59 PM

Aan:

[redacted]

Onderwerp: SGO woensdag 26 mei 2020

Beste SG's

Bijgaand een overzicht van het beoogde vergaderschema van het SGO Covid-19 en de MCC-19. In het stuk liggen een tweetal scenario's voor.

NB: in beide scenario's is nog niet meegenomen dat voor de maand juni in beginsel de aanleverdata voor OMT-adviezen reeds vast staan, te weten op de maandagen. Om het tijdsverloop tussen het OMT-advies en besluitvorming zo kort mogelijk te

houden, zou overwogen kunnen worden om voor deze periode het SGO-Covid 19 op de woensdag in te plannen en op vrijdag een (ad-hoc) MCC-19.

Met vriendelijke groet,

A small, dark rectangular box used to redact a signature or name.