Van: 5.1.2e
Aan: 5.1.2e
Cc: 5.1.2e 1.2e 5.1.2e
Onderwerp: RE: vergadering 5 feb - beoordeling Lidocaine studie wmo of niet-WMO plichtig
Datum: maandag 26 januari 2026 14:14:58

Hoi 5.1.2e

De agenda voor volgende week donderdag zit al erg vol maar ik snap het belang om zo snel mogelijk met een conclusie te komen.

Deze studie roept veel discussie op dus het wordt de kunst de focus te houden op de belangrijkste vraag "Is de studie wel of niet WMO plichtig" op basis van het ingediende onderzoeksprotocol bij de n-WMO commissie waarbij we de 2 voorwaarden voor WMO/ n-WMO onderzoek beoordelen. Dit zal dan de concrete vraag aan de referenten moeten zijn of hebben jullie een ander idee?

M.b.t. de referenten vind ik 5.1.2e en 5.1.2e beiden goed. 5.1.2e heeft al een vroegtijdige beëindiging van een studie ter bespreking dus wellicht kunnen we in eerste instantie 5.1.2e vragen. M.b.t. de apotheker had ik niet verwacht dat deze casus al op 5/2 op de agenda zou staan dus had ik met 5.1.2e en 5.1.2e afgestemd dat ik dit dossier voor mijn rekening zou nemen. Ik heb eerder een protocol voorgezeten waar ik ook referent was en het is niet ideaal maar wel mogelijk dus ik kan dit stuk als apotheker wel voor mijn rekening nemen. 5.1.2e en 5.1.2e uiteraard prima. 5.1.2e 5.1.2e Ik voorzie voor nu geen problemen maar we moeten ons bewust zijn dat dit dossier onder een vergrootglas ligt/ komt te liggen en we elke vorm van mogelijke bevoordeeldheid vermijden.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ccmo.nl>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 11:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@sahz.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@ccmo.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ccmo.nl>
Onderwerp: vergadering 5 feb - beoordeling Lidocaine studie wmo of niet-WMO plichtig

5.1.2e

Zoals je weet loopt de toezichtsactie voor de beoordeling van de Lidocaine studie.
Als het goed is krijgen we uiterlijk vrijdag alle spullen binnen. 5.1.2e heeft 5.1.2e gesproken met het verzoek mogelijk alles eerder aan te leveren.
De verwachting is, dat het protocol uit niet meer zal bestaan dan 2 A4tjes.

Ik zou wel willen proberen om de studie op de vergadering van 05 februari te bespreken, zodat we kunnen bepalen of de studie onder de WMO valt of niet. (de vraag vanuit IGJ)

Mogelijk volgen er later nog andere zaken over de beoordeling door de METC / niet-WMO commissie, maar dat heeft minder haast.

Voorstel voor referenten zou kunnen zijn

- Arts: 5.1.2e of 5.1.2e
- Apotheker: 5.1.2e of 5.1.2e
- Statisticus: 5.1.2e
- Jurist: 5.1.2e

Kun je je hierin vinden?
Ik heb de studie onder voorbehoud op de vergadering laten zetten.
Ik begreep wel van 5.1.2e dat de vergadering erg vol zit, dus misschien moeten we even kijken hoe en wat.

5.1.2e stuurde nog wel dit, 5.2.1 5.1.2e is geen optie, gezien 5.1.2e bijdrage aan Eenvandaag.
Meer ter info, 5.1.2e 5.1.2e *waar zij bijzonder kritisch zijn naar het Lancet artikel over lidocaine, zowel over de methodologie* 5.2.1 *en het feit dat het niet door een METC als WMO-plichtig getoetst is. Naar verwachting publiceren zij dit op heel korte termijn.*

Groet, 5.1.2e

5.1.2e

Centrale Commissie Mensgebonden Onderzoek (CCMO)
5.1.2e
T 5.1.2e