

CBG Publicatiebeleid 12.0 (Afdeling Wetenschap, 2025)

06 juni '25

Alle (wetenschappelijke) publicaties van medewerkers van het CBG dienen bij gebruik van de CBG affiliatie ter screening voorgelegd te worden aan het panel van peer reviewers binnen het CBG, voordat zij ingediend worden bij een tijdschrift. Let wel: pas wanneer een manuscript volledig is afgerond en alle auteurs goedkeuring hebben gegeven op de tekst, kan het voor interne peer review worden ingediend. Publicaties worden beoordeeld op consistentie van rapportage, vertrouwelijkheid en impact voor het College op basis van ons "Publication Policy document, waarbij het niet de bedoeling is om censuur te plegen. Elke publicatie wordt voorzien van een risico score van 0-5 en met een duidelijk advies afgegeven aan de auteur. In geval van een risico score ≥ 4 wordt het artikel geagendeerd voor het gemandateerde College.

Auteurs moeten nagaan of ze bij het voorliggende manuscript hun CBG affiliatie gebruiken of hun universiteit affiliatie of beide. Zo nodig overlegt men met de afdeling Wetenschap. Voor gebruik van de CBG affiliatie gelden de volgende regels:

- onderzoek in opdracht van CBG c.q. onderzoekproject CBG, waarbij men ook in dienst is van het CBG
- publicatie waarbij de expertise van de CBG medewerker is gevraagd, bijv. een publicatie van een werkgroep waarvan de schrijver lid is op basis van zijn/haar expertise als CBG medewerker

De CBG affiliatie wordt vermeld als **Dutch Medicines Evaluation Board**.

De volgende disclaimer dient gehanteerd te worden wanneer de CBG affiliatie gebruikt wordt:

"The views expressed in this article are the personal views of the author(s) and may not be understood nor quoted as being made on behalf of, or reflecting the position of, their organizations."

Indien andere collega's, die geen auteur zijn, worden genoemd in de "acknowledgements", dienen deze collega's toestemming te geven om met naam genoemd te worden. Als een artikel geen CBG auteurs heeft, maar er wel CBG medewerkers worden genoemd in de "acknowledgements", is het niet nodig om dit artikel in te dienen voor interne peer review.

Tijdspad

1. Een periode van 8 werkdagen inclusief 5 werkdagen voor peering wordt voor de eerste ronde van de procedure in acht genomen.
2. In het geval dat de publicatie voor het gemandateerde College geagendeerd moet worden, wordt de procedure met maximaal twee weken verlengd.
3. Bij twijfel wordt de betreffende publicatie voorgelegd aan het CBG Bestuur, welke beslist over de uiteindelijke status. Verlenging van de procedure is afhankelijk van overlegdata van het CBG Bestuur.

Hoe gaat het in zijn werk?

Het artikel dient gestuurd te worden naar de Dienstpostbus van de afdeling Wetenschap ([Dienstpostbus Peer review](#)) en in cc naar de Dienstpostbus van de afdeling Communicatie ([Dienstpostbus Communicatie](#)) onder vermelding van PEER REVIEW. Voor de afdeling communicatie is dit bericht ter informatie. Daarop wordt een bevestiging gestuurd, en de datum waarop het artikel terug verwacht kan worden met risico score en advies.

- -
 -
 -
 -
- 5.1.2e

De afdeling Wetenschap houdt zich het recht voor om het document naar een reviewer van een ander domein te sturen voor peering.

Hoe wordt de risicoscore bepaald?

Zie hiervoor onderstaande tabel.

Tabel 2: risico inschatting publicaties gegenereerd binnen de omgeving van het CBG

Titel van Paper/Manuscript		
Auteur		
Affiliatie(s)		
Beoordeling		
Consistentie	Ja(0)/nee(1)	Argumentatie
Zijn de gegevens op een juiste en ethische manier verkregen en gebruikt		
Is de conclusie overeenkomstig de gegevens en resultaten		
	Ja(1)/nee(0)	
Zijn er (grote) methodologische tekortkomingen		
	Neg(1-3)/pos(0)	
Impact voor het College ¹		
Risicoscore		

Wat te doen bij onenigheid over het advies?

¹ Boodschap doet afbreuk aan het primair proces: 1=gering; 2=matig; 3=sterk

Neem in overweging: gaat het om een individueel product, klasse van producten, data op geaggregeerd niveau of over het regulatoire systeem

In geval van onenigheid is er altijd overleg mogelijk met het hoofd van de afdeling Wetenschap
5.1.2e Bij een impasse kan het artikel alsnog geagendeerd worden voor het
gemandateerde College.

Verwerking commentaar

Indien gewenst kan de reviewer aangeven of hij/zij het manuscript na verwerking van het commentaar terug wil zien. Dit zal door de coördinator(en) van de interne peer review aan de auteur meegedeeld worden. De auteur stuurt dan het gereviseerde manuscript naar de dienstpostbus van de interne peer review ([Dienstpostbus Peer review](#)) en de coördinator(en) van de interne peer review stuurt het door naar de desbetreffende reviewer.

Acceptatie publicatie

Is het artikel geaccepteerd dan graag direct een bericht naar de Dienstpostbus van de afdeling Wetenschap ([Dienstpostbus Wetenschap](#)) en de Dienstpostbus, van de afdeling communicatie ([Dienstpostbus Communicatie](#)) met daarbij het goedgekeurde artikel, waarbij aangegeven wordt of de resultaten interessant zijn voor een breder publiek. De auteur wordt dan gevraagd om een inschatting van de maatschappelijke impact te maken, samen met de beoogde doelgroep (algemeen publiek, voorschrijvers, apothekers, beleidsmakers, etc.). Aan de hand hiervan kan de afdeling Communicatie, i.o.m. de auteur, een inschatting maken of een publicatie interessant kan zijn voor een CBG-persbericht en/of andere media rond het publiekelijk worden van het artikel. Vermeld dus in dit bericht of de publicatie interessant is voor een breder publiek en zo ja, welke doelgroepen.

Dit publicatiebeleid 12.0 wordt vanaf de datum van inwerking treden, 06 juni 2025, ook opgenomen in elk nieuw aan te gaan contract, gedragscode of andere samenwerkingsovereenkomst.