To: [redacted])[redacted]@minvws.nl]; [redacted])[redacted]@minvws.nl]; [redacted] 6923913
([redacted])[redacted]@minvws.nl]
From: [redacted])
Sent: Thur 9/8/2022 9:49:21 AM
Subject: FW: Definitief rapport flitspeiling Nutri-Score
Received: Thur 9/8/2022 9:49:00 AM
M220834 Kennis en houding tav het Nutri-Score logo rpt02.pdf

t.i.

Van: [redacted]. <[redacted]@minaz.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 11:06
Aan: [redacted] <[redacted]@minaz.nl>; [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted]. <[redacted]@minaz.nl>; [redacted] <[redacted]@minaz.nl>
Onderwerp: Definitief rapport flitspeiling Nutri-Score

Ha allen,
In de bijlage de definitieve versie van het rapport van Motivaction. Mochten jullie nog vragen hebben, weet me te vinden!

@[redacted] ik zag dat jij nog een opmerking had geplaatst over de kenmerken die respondenten van toepassing vinden op het Nutri-Score logo en of dit wat meer geduid kon worden. Deze vraag was vooral bedoeld om het sentiment op te halen en wat beter in te kleuren waar positieve en/of negatieve houdingen op gebaseerd zijn. Helemaal duiden kunnen we het niet, omdat we niet meer hebben doorgevraagd, maar als je bijvoorbeeld kijkt naar de reacties die zijn gegeven op wat men heeft vernomen in de media, kom je daar wel zaken tegen als 'onrealistische scores', 'dat de score misleidend kan zijn. Iets ongezonds kan een leuke score krijgen.', 'patat had A of B wat misleidend is' en 'verkeerd labelen'. Dus ik denk dat we de duiding daar voor nu wel deels uit kunnen halen, dus dat ongezonde producten alsnog een A of B kunnen krijgen wat het gevoel geeft dat het product 'gezond' is voor de respondent (waarschijnlijk ook niet wetende dat het alleen geldt voor de productgroep).

[redacted]

[redacted]
[redacted]campagneonderzoek

Dienst Publiek en Communicatie
Ministerie van Algemene Zaken
Buitenhof 34 | 2513 AH Den Haag
Postbus 20006 | 2500 EA | Den Haag

M [redacted]
[redacted]@minaz.nl
www.rijksoverheid.nl/dpc

[redacted]