17 januari 2023

Aanwezig: 5.1.2e

5.1.2e : ik heb een beroepszaak in het bezwaar van 5.1.2e. Dit verweer is af.

5.1.2e Beroepszaak in het bezwaar van 5.1.2e De vraag is of zij een aso zijn. Schutterij, is een nationale sport in Limburg. In de primaire fase hebben ze gezegd dat zij geen aso zijn. Kernactiviteit is voornamelijk schieten. Ook organiseren zij toernooien. Aanleiding om de zaak te herzien. De zaak ligt in de nakijkbox. Statuten en bewijsstukken en toelichting in het beroepschrift geven volgens 5.1.2e aanleiding om ter herzien. Even afwachten of deze door de coördinatoren ook wordt goedgekeurd.

6 december 2022

Aanwezig: 5.1.2e

5.1.2e De judoschool (eerder besproken in bezwaar) heeft bewezen dat zij een doorstart hebben gemaakt in juli 2019. Dit betekent dat is bewezen dat de stichting al voor 1 juli 2018 bestond en dus gaat DUS-i alsnog een TASO tegemoetkoming verstrekken. Bezwaarde weet dat zij in de steekproef kunnen vallen en dat die kans erg groot is.

5.1.2e Een TASO-zaak moet overgenomen worden. De uithof had TVS aangevraagd voor de hockeyclub. Hiertegen heeft men beroep ingesteld. Dit beroep heeft 5.1.2e in behandeling. De vraag die voor ligt is of de professionele hockeyclub een amateursportorganisatie is. In de tussentijd is een nieuwe aanvraag voor TASO ingediend door de hockeyclub zelf. Met bezwaarde is afgesproken dat er wordt afgewacht op de uitkomst van de beroepszaak. 5.1.2e kan het bezwaar overnemen of één van de TASO-behandelaren. Dat wordt nog nader overlegd.

5.1.2e: Taso-zaak waar ik het eerder over heb gehad is ongegrond gegaan omdat het geen amateursportorganisatie is. Biedt geen amateursport aan. Zij zijn het er niet mee eens en gaan in beroep (ze hebben 5.1.2e gemaild). Ik heb hun reactie aan de TASO-afdeling voorgelegd. Zij geven aan dat zij niet mee willen gaan en we gaan de BOB niet herzien. 5.1.2e heeft een reactie gestuurd en de reactie van de sportorganisatie was dat zij een beroepschrift gaan schrijven. 5.1.2e adviseert om een kort mailtje te sturen dat wij het niet doorsturen naar de rechtbank maar dat zij zelf een beroepschrift in moeten dienen.

25 oktober 2022

5.1.2e: TASO aanvraag die ook TVL hadden ontvangen waarbij een splitsing was gemaakt tussen horeca en sport gedeelte. Voorgelegd in het ECS met de vraag of rechtvaardig vertrouwen is gewekt omdat is aangegeven dat de splitsingen de aanvraag op deze manier correct is. ECS gaat hier niet in mee, omdat in die mail niet is gezegd dat het ook daadwerkelijk wordt toegekend en ze vinden het niet zwaarwegend genoeg om af te wijken. TASO is niet om TVL te corrigeren. → Gaan de bob ongegrond schrijven

5.1.2e Samenloop TASO en NOW. Het gaat om de periode april tot juni. Over april is NOW ontvangen. Mei en juni personeelslasten meegenomen in de TASO aanvraag. → Voor personeelskosten kan onderscheid gemaakt worden tussen verschillend personeel. Dus voor personeel 1 kan NOW zijn ontvangen, maar voor personeel 2 en 3 kan TASO worden aangevraagd. → bespreken met DUS-I hoe kijken we tegen de verschillende periodes van NOW en hoe dit zit?

5.1.2e terugkoppeling over verhouding TVS aanvraag van gemeente met tussenhuurders ->

Hoe gaat primair om met de situatie dat een gemeente een TVS aanvraag heeft ingediend en tussenverhuurders heeft opgenomen in zijn aanvraag. Hierover is een overleg geweest met 5.1.2e en ik. Hieronder de uitkomst:

Uit de uitleg van 5.1.2e blijkt dat indien een gemeente een TVS aanvraag doet er wordt gekeken naar de lijst met organisaties die zij aanleveren en welke organisaties als amateursportorganisaties zijn aan te merken voor de vaststelling. Daarnaast wordt gekeken naar mogelijke tussenverhuurders aan de hand van een aantal criteria, zoals BV, Stichting, Sportbedrijf, Optisport

etc. Er wordt dan ook gekeken of deze tussenverhuurder zelf al TVS heeft aangevraagd en of deze tussenverhuurder zelf als amateursportorganisatie is aan te merken. Indien de tussenverhuurder niet als amateursportorganisatie kan worden aangemerkt wordt een lijst met eindgebruikers opgevraagd. In de lijst van eindgebruikers wordt dan eveneens bekeken of de organisaties als amateursportorganisatie kwalificeren. Welke eindgebruikers kwalificeren als amateursportorganisatie is uiteindelijk bepalend voor de vaststelling. De tussenverhuurder wordt er dus eigenlijk tussenuit gedacht als een gemeente een aanvraag heeft ingediend en een tussenverhuurder heeft opgenomen in zijn lijst. Hierbij verwezen 5.1.2e *en* 5.1.2e *ook naar artikel 5.1. van de Beleidsregel dat indien een tussenverhuurder op deze wijze is gecompenseerd voor zijn gederfde huurinkomsten (d.m.v. de aanvraag van de gemeente), het niet nog zelf een TVS aanvraag kan doen.*

4 oktober 2022

Aanwezig: 5.1.2e

5.1.2e: zie e-mail van 4 oktober 2022 van 5.1.2e voor de casus.

5.1.2e: Komt terug op een eerder dossier waarbij de administratie van het sportgerelateerde en horeca gerelateerde gedeelte gescheiden is. Horeca heeft tvl gehad en sport gedeelte niet. Hiervoor is taso aangevraagd. Voor het sportgedeelte had ook tvl aangevraagd kunnen/moeten worde. Vereniging had dus-i gemaild of ze het goed doen door tvl aan te vragen voor horeca en taso voor sportgedeelte, dus-i heeft gezegd ja dit is goed en we nemen het in behandeling. Uiteindelijk is taso afgewezen, omdat tvl is ontvangen. DUS-I is van mening dat het sport ook onder de tvl aangevraagd had moeten worden en 1 euro TVL ontvangen is afwijzing taso. In deze casus kijken we naar cumulatie en wijken we af, omdat DUS-I had kunnen reageren dat het sportgedeelte ook onder de tvl aangevraagd had moeten worden.

Samenloop TASO met TVL kan niet zoals dat bij NOW wel het geval is. Voor alle vasten lasten had TVL aangevraagd moeten worden. DUS-I heeft in deze casus echter specifiek gezegd dat ze konden splitsen.

13 september 2022

Aanwezig: 5.1.2e

5.1.2e

Komt terug op een eerder besproken casus. TASO aanvraag door een Judoschool. Aanvraag afgewezen, want niet voor 2018 opgericht. Bezwaarde zegt dat de stichting al 20 jaar bestaat, maar is overgenomen en onder een nieuwe stichting is voortgezet. Verder is alles hetzelfde gebleven, bedrijfsvoering, leden etc. Wij denken dat het technisch gezien misschien niet helemaal hetzelfde is, maar zouden het niet onredelijk vinden om ze als dezelfde organisatie/rechtsopvolger te zien. Met DUS-i is overlegd dat we zien dat het een rechtsopvolger is.
Probleem zit in de uitvoering. DUS-i heeft jaarrekening nodig van de tijd dat de stichting nog onder de oud-bestuurder viel. Het contact tussen de huidige bestuurder en de oud-bestuurder loopt stroef dus daar loopt het nu op vast.
We bespreken dat we coulant zijn dat we af wijken van die regel. Er blijft sprake van omzetverlies. Die eis moet overeind blijven staan. Dit komt voor eigen rekening en risico met rechtsvoorganger. TASO: er moet wel sprake zijn van bewijs voor omzetverlies. Jaarrekeningen opvragen bij bonden. Contract met verplichtingen. Maar de bewijslast ligt bij bezwaarde.

5.1.2e: Een gemeente heeft TVS aangevraagd, 1 BV is afgewezen omdat een BV een winstoogmerk heeft etc. En nu is het zo dat zij een lijst met eindgebruikers hebben overlegd maar de BV blijft een BV. Het is wel kwijtgescholden aan 3 stichtingen maar die zijn aangemerkt als aso en daar is de eindgebruikerslijst niet van belang. De totale huursom van de BV is kwijtgescholden.

Is hier iets over afgesproken? 5.1.2e gaat even in haar administratie zoeken en ze komt hierop terug. Betreft Q1 2021.
Kijken of de huurinkomsten van een aso zijn kwijtgescholden. Je zou voorbij moeten kijken het feit dat er een bedrijf tussen zit. Het sportbedrijf kan deels aan aso en deels aan geen aso kwijtschelding. Sportbedrijf had zelf ook TVS kunnen aanvragen. Kun je nog navragen.
5.1.2e dit heb ik gedaan in de hoorzitting. Zij hebben dit met de stichtingen ook altijd gedaan en niet nagedacht over dat het met een BV ook zou kunnen.
5.1.2e schetst de situatie dat een gemeente aan 10 aso's huur heeft kwijtgescholden. Dat geven ze aan in een overzicht. Van die 10 zijn er dan 3 sportbedrijven die ook weer accommodaties doorverhuren aan eindgebruikers. Omdat die 3 bedrijven stichtingen zijn zou het onder de definitie van aso vallen en wordt er niet naar eindgebruikers gekeken. 1 sportbedrijf is een BV en dan is het geen aso en wordt het afgewezen. Uiteindelijk zitten daar aso's achter. BTW-vrijstelling hadden ze, dat dateert uit 1980 en dat konden ze niet vinden dus kon ook niet via die weg.
Hoe zat dit ook alweer? 5.1.2e gaat opzoek in haar mailwisselingen. Als we er niet uitkomen leggen we het voor bij cluster 6.
Artikel 5.4. lid 3. Hier voldoet het waarschijnlijk niet aan.

5.1.2e Bezwaar betreft een voetbalvereniging die naast de vereniging ook een stichting heeft. Zij hebben een gezamenlijke jaarverantwoording. Ze hebben NOW aangevraagd over het tweede kwartaal 2020. Het probleem zit hem in juni 2020. Betaling van spelers in loondienst en trainers; krijgen contracten van 10 maanden per jaar. Juni en Juli was een stop. De NOW die meet of er kosten waren in juni (die er niet waren), de NOW is daarom afgewezen. Met ondersteuning vanuit de KNVB zijn er daarover Kamervragen gesteld. Resultaat: Deze sportverenigingen konden TASO aanvragen. Dat heeft bezwaarde gedaan. Onder het KVK nummer van de vereniging maar met de kosten die onder de stichting zijn ondergebracht (kosten van trainers en spelers). De TASO aanvraag is afgewezen omdat zij NOW hebben ontvangen omdat zij kosten hebben ontvangen over de vereniging zelf.
Heeft iemand recht op TASO? Samenloop willen we voorkomen. Als iemand NOW heeft gekregen krijgt hij voor die kosten geen TASO. Als er NOW is verkregen kun je niet volledig geen TASO meer krijgen. Kun je niet kijken waarvoor NOW is verkregen?

Dit heeft 5.1.2e uitgezocht: de TASO is voor voetbalkosten (trainers en spelers). NOW voor de schoonmakers enzo. De vereniging heeft een eigen kvk en de stichting heeft een eigen KVK. TASO is aangevraagd op het kvk-nummer van de vereniging. De kosten die de vereniging heeft gemaakt, daar is NOW over verstrekt. De kosten van de stichting niet (hier kan ook geen TASO worden aangevraagd want niet de goede SBI-code).
Afwijsreden ligt dan; kosten die ze aanvragen zien op een andere rechtspersoon.
Probleem: door deze constructie zag het er (door NOW) uit alsof het wel kon omdat zij tezamen verantwoorden. Bij TASO wordt er alleen gekeken naar de vereniging. Er is afgewezen omdat zij al NOW hebben ontvangen maar dat klopt dus niet. Ze hebben kosten aangevraagd voor de stichting dus het verhaal is relevant of de vereniging namens de stichting kosten kan aanvragen. En kun je dit dus zien als 1 entiteit. 5.1.2e onder de NOW wel, en hier kan het niet. 5.1.2e het gaat om de vraag of de kosten van de stichting voor TASO in aanmerking komen. Dat is geen aso. Nu via de vereniging vragen zij TASO aan maar het zijn niet de kosten van de vereniging. Is er door de regering een toezegging gedaan? Kijken naar de formulering of dat hier op gaat en gaat dat ook op in deze situatie?

24 augustus 2022

Aanwezig: 5.1.2e

5.1.2e TASO aanvraag door een Judoschool. Aanvraag afgewezen, want niet voor 2018 opgericht. Bezwaarde zegt dat de stichting al 20 jaar bestaat, maar is overgenomen en onder een nieuwe stichting is voortgezet. Verder is alles hetzelfde gebleven, bedrijfsvoering, leden etc. Wij denken dat het technisch gezien misschien niet helemaal hetzelfde is, maar zouden het niet onredelijk

vinden om ze als dezelfde organisatie/rechtsopvolger te zien. 5.1.2e gaat dit met DUS-I en 5.1.2e afstemmen.

5.1.2e: TVS aanvraag door gemeente die in de aanvraag drie kwijtscheldingen niet heeft aangevraagd en dit in bezwaar nu wél aanlevert. Eigenlijk is dit een verzoek om ophoging/wijziging van je aanvraag. Kan dit in bezwaar nog? 5.1.2e geeft aan dat dit in breder verband moet worden besproken, omdat hier al vaker vragen over zijn gesteld. 5.1.2e en 5.1.2e zullen meegaan naar het overleg met 5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e: Bij een TASO aanvraag is aangegeven dat NOW is ontvangen, maar op het moment dat zij bezwaar indienen hebben zij afgezien van de NOW tegemoetkoming. Kijken we naar het moment van de aanvraag of kan hier nu nog van worden afgezien? Moet de tegemoetkoming volledig op 0 worden vastgesteld of geeft de beleidsregel ruimte om ook nog een deel TASO te ontvangen voor bijv. de doorlopende lasten? 5.1.2e heeft eerder een vergelijkbare casus gehad, maar is nu met vakantie. 5.1.2e denkt dat 5.1.2e ook een dergelijke zaak heeft gehad en gaat hier naar zoeken.

2 augustus 2022

Aanwezig: 5.1.2e

Casus 5.1.2e SV Victoria is een vereniging met 3 leden: Hocky, Squash en Tennis. Victoria beheert het complex inclusief het clubhuis en de horecavoorziening. Er is sprake van een gescheiden administratie, één voor de sport gerelateerde activiteiten en één voor de horeca gerelateerde activiteiten. Voor het horecagedeelte heeft de vereniging TVL ontvangen waardoor de TASO aanvraag is afgewezen. Bijzondere situatie die we nog niet specifiek hebben gehad. Horen en verder uitvragen en dan verder bespreken in het overleg.

12 juli 2022

Aanwezig: 5.1.2e

5.1.2e: mogelijke nieuwe lijn voor TASO of we bezwaarde een nieuwe kan moeten geven in bezwaar. We beoordelen in beginsel ex-nunc, maar we beoordelen ex-tunc omdat de subsidie periode gebonden is. Hier komt 5.1.2e later op terug.

21 juni

5.1.2e Gisteren is een nieuwe aanvraagronde gestart.

5.1.2e TVS-bezwaar van Almelo. In deze zaak is een "tussenpartij" huurder (Volleybalbond Nederland). Onduidelijk of "feitelijk huurder" een ASO is als bedoeld in de Regeling. Er is wel een gebruiksovereenkomst verstrekt, echter van een later kwartaal. Desgevraagd heeft bezwaarde aangegeven dat in de relevante periode zo'n OVK nog niet bestond.

- ➔ 5.1.2e gaat overleggen met 5.1.2e over de afhandeling.
- ➔
- ➔
- ➔ **31 mei 2022**
- ➔
- ➔ 5.1.2e:

1. TASO: Accountantskosten worden niet meegenomen. Het is een eenmalige opdracht, dus geen doorlopende kosten. Het hangt niet samen met het sportgedeelte van de club.
2. Zijn de kosten doorlopend en gerelateerd aan de sportaccommodatie dan zouden we het wel mee kunnen nemen als zijnde doorlopende kosten.
3.

4. TASO: TVL en NOW toegekend en vastgesteld. Na de vaststelling is TASO aangevraagd en opgegeven dat geen TVL en NOW is ontvangen. TASO is verleend en bij de vaststelling is wederom aangegeven geen TVL en NOW te hebben ontvangen. Bezwaarde heeft in de primaire fase de NOW ingetrokken. De personeelskosten zijn daarom wel meegenomen in de TASO vaststelling. Nu wilt bezwaarde in bezwaar ook de TVL intrekken.
5. Hoe gaan we hier mee om?

- De lijn dat als iemand iets fout doet mag die dat eenmalig herstellen gaat hier niet op, want er is geen sprake van een fout. We zijn dus niet verplicht om dit te laten herstellen.
- Bewijs heeft hij in primaire fase wel overgelegd, want we hebben de NOW meegenomen. In bezwaar heeft hij dat niet gedaan m.b.t. TVL.
- Uitkomst: Vasthouden aan het vaststellingsbesluit. Juist besluit genomen op basis van de gegevens die er toen waren en we zien geen aanleiding om hem de gelegenheid te geven dit aan te passen.
-

6. Bezwaar schort de betalingsverplichting niet op, maar als bezwaarde hierom verzoekt kan je dit doorsturen naar DUS-I en zullen zij dit opschorten.
7.
8. Met welk kwartaal wordt de omzet/kantineresultaten uit Q1 2020 vergeleken? Dit staat in de regeling.
9.
10. 5.1.2e
11. TVS: Verleend conform aanvraag. Vallen in de steekproef. Zijn 3 x in de gelegenheid gesteld om gegevens aan te leveren voor de vaststelling. In bezwaar voor de 4e keer in de gelegenheid gesteld om verantwoording aan te leveren, de verantwoording was incompleet. Er zouden e-mails zijn waarin de huur is kwijtgescholden, maar hieruit zou niet duidelijk af te leiden zijn aan wie dit is verzonden. Dus hebben zij de kwijtscheldingen gereproduceerd na het bezwaar.
12.
13. De huur moet daadwerkelijk zijn kwijtgescholden en dit kan volgens ons niet achteraf uit een stuk wat is gereproduceerd na bezwaar blijken.
14.
15.
16. **10 mei 2022**
17.
18. 5.1.2e
19. TASO: vallen de jaarlijkse kosten voor de inhuur van een externe boekhouder onder personeelskosten? Volgens DUS-I/TASO niet, maar dat is niet zo goed gemotiveerd.
20. De definitie uit de regeling luidt: de loonkosten voor personeel in dienst van de amateursportorganisatie en de inhuur van personeel.
21.
22. Hieruit zou je kunnen afleiden dat inhuur/externe boekhouder er dus wel onder kan vallen.
23. 5.1.2e heeft misschien eerder een zaak gehad. Gaat het er om of de kosten op naam van de organisatie staan? 5.1.2e en 5.1.2e kijken hier samen naar. Als ze er niet uitkomen dan mailt 5.1.2e de casus naar 5.1.2e en dan legt 5.1.2e het voor in het externe overleg.
24.
25. 5.1.2e
26. TVS: gemeente Gouda heeft TVS aangevraagd voor Sport Gouda. Het gaat om de vrijstelling aan Sport Gouda. Dat is een B.V. Maar Sport Gouda verhuurt door aan eindgebruikers (de sportorganisaties). Conclusie: het gaat er niet om of Sport Gouda een ASO is, maar of de eindgebruikers dat zijn. En er is een overzicht nodig van de huur kwijtgescholden aan de eindgebruikers.
27.
28. 5.1.2e
29. Als iemand niet expliciet kenbaar heeft gemaakt dat hij per mail bereikbaar is, dan moet de correspondentie per post. Een email opgeven op het aanvraag formulier is niet

voldoende. Als er al heen en weer gemaild is, dan kan daaruit wel worden afgeleid dat iemand per mail bereikbaar is.

30. Als er iets is misgegaan met het ontvangen van een email, dan kan dit niet aan de aanvrager worden aangerekend als hij niet expliciet kenbaar heeft gemaakt per mail bereikbaar te zijn.
31.
32. 5.1.2e
33. Er spelen twee bezwaarzaken over te late TASO-aanvraag. Deze worden binnenkort besproken in breder verband. Deze zijn afgewezen vanwege het te laat indienen. Maar in bezwaar wordt bekeken of er wellicht kan worden afgeweken. DUS-I is bezig met 'atelier hardvochtigheden'. In primaire fase willen ze ook meer naar dit soort dingen kijken. Argumenten om in dit geval af te wijken zijn o.a.: er is een plafond, maar niet gehaald. Dus dit staat niet in de weg aan alsnog tegemoetkoming. Het is geen 'wie het eerst komt, eerst maalt' systematiek. Het is ook geen toekenning aan de best scorende aanvragers. Iedereen die voldoet, komt in aanmerking. Ook de aard/doel van de regeling speelt mee. Wat betekent het mislopen van de subsidie voor deze sportorganisatie? Valt ie anders om? Het doel van TASO is continuïteit sportaccommodaties waarborgen.
34.

14 april 2022

35. 5.1.2e
36.
37. Bezwaarde heeft een link gekregen waarmee hij de verantwoording kon indienen. In primaire fase heeft hij 3 kansen gehad, maar er is niet verantwoord. In bezwaar is alsnog een document ingediend, maar dit toont alsnog niet aan dat aan de eisen wordt voldaan.
38. We hebben eens een vergelijkbare zaak van 5.1.2e besproken. Het bezwaar kan ongegrond worden verklaard omdat nog steeds niet is aangetoond dat aan de eisen wordt voldaan. Er is geen aanleiding om nadere stukken op te vragen want bezwaarde heeft zijn kans gehad.
39.
40. 5.1.2e
41.
42. De link om te verantwoorden wordt per e-mail toegestuurd. Bezwaarde stelt dat hij de mail niet heeft ontvangen (medewerker is uit dienst). Het had volgens bezwaarde per post ingediend moeten worden. DUS-I gaat er vanuit dat correspondentie digitaal mag, aangezien het aanvraagformulier ook digitaal is ingediend. Op het aanvraagformulier verklaren ze echter niet expliciet dat correspondentie per mail kan (dat is bijvoorbeeld wel het geval bij BOSA).
43. 5.1.2e zoekt uit hoe dit zit en koppelt dit terug. **Actie** 5.1.2e
44.

5 juli 2021

5.1.2e

- TVS, Winstoogmerk. Een groot deel van de kosten is afgewezen omdat de huurder een BV is. BV impliceert winstoogmerk. Volgens bezwaarde is er geen winstoogmerk, gelet op de statuten. Enig aandeelhouder van de BV is een Stichting. Het exploitatieoverschot gaat naar de Stichting, dat wordt gebruikt voor onderhoud etc. Volgens de belastingdienst is er geen winstoogmerk in de BV.
-
- De rechtsvorm is niet doorslaggevend, het gaat om de vraag of er in de praktijk geen winstoogmerk is. Gelet op het BW hebben we wel het vermoeden/uitgangspunt dat een BV gericht is op winst maken. Daarom is het aan bezwaarde om aan te tonen dat er geen winstoogmerk is. Dat kan dus per casus verschillen. 5.1.2e en 5.1.2e hebben ook bezwaren waarbij dit speelt. 5.1.2e plant een apart overleg in.
-
- Werkt dit hetzelfde bij een vereniging? Is dan het vermoeden/uitgangspunt dat er geen winstoogmerk is? Ja, anders richt je geen vereniging op. Maar gaat weer om de praktijk dus = bezwaarde kan aantonen dat het anders is.

5.1.2e

- TVS: in bip staat dat huur is kwijtgescholden aan organisaties die geen amateursportorganisatie zijn. Maar in de bip is niet gemotiveerd waarom niet. Werkwijze: bellen of mailen met bezwaarde en uitleg geven. Wellicht wil hij na uitleg wel intrekken. Zo nee, termijn geven om bezwaar aan te vullen. Motiveringsgebrek kan worden hersteld in de bob.

5.1.2e

- Vereniging met beperkte rechtsbevoegdheid, wat is achtergrond van deze eis? Bij subsidie is het zo omdat de notulen van een vereniging met volledige rechtsbevoegheid zijn opgesteld door notaris. Anders kan iedere vriendengroep die niet echt een sportclub is in aanmerking komt. Bezwaarde kan wel de gelegenheid worden geboden om de statuten/KvK inschrijving aan te passen.

5.1.2e

- TASO: in bip staat dat ze 5.1.1c euro moeten terugbetalen, omdat ze geen vaststellingsgegevens hebben ingediend. Dat is nu in bezwaar wel aangeleverd. Mag dat nog meegenomen worden? Ex nunc/ex tunc verhaal. Hoofdregel is ex nunc (dus meenemen), tenzij de uitgangspunten en het doel van de tegemoetkomingsregeling zich verzet tegen het alsnog meenemen van die stukken. Check of de betalingen bijvoorbeeld wel tijdig zijn gedaan, etc.

5.1.2e

- In format staat onder kopje 'wet- en regelgeving' alleen een klein stukje over de aanleiding en het doel van de Beleidsregel. Verzoek is om dat per zaak aan te vullen met de relevante artikelen. Dat verschilt per zaak en per beleidsregel.

TASO/TVS overleg 7 juni 2021

5.1.2e

5.1.2e :

5.1.2e heeft iedereen haar conceptbob toegestuurd in een TASO zaak.

Met name van belang: de motivering van de lagere vaststelling is onvoldoende in de BIP – in de BOB moet de juridische grondslag worden genoemd en specifiek dat het een besluit tot terugvordering is en daarbij de grondslag noemen.

TASO: Twee zaken waarbij vraag is: is dit een amateursportorganisatie? Dansscholen, niet juiste SBI-code. Voetbalvereniging waarbij dit ook aan de orde is, wel sprake van sportorg maar probleem is de samenloop met TASO en TOGS/TVL. Er zijn meerdere corona steunregelingen, we willen voorkomen dat ze op zowel TASO als op een andere steunregeling een beroep doen voor hetzelfde probleem. Goed opletten dat het om dezelfde periode gaat waarvoor/waarin steun is aangevraagd. Soms verwarrend omdat TASO niet tegelijk loopt met sommige andere regelingen. Op basis van de toelichting is dit echter wel goed te achterhalen.

TVS: Sprake van amateursportorganisaties, kwijtschelding huur aan sportorganisaties. Bezwaarde heeft 13 accommodaties en bij alle is een tegemoetkoming vastgesteld waarvan een stuk moet worden terugbetaald, er zijn ook 13 bezwaren.

5.1.2e :

1 TASO en 1 TVS zaak – één zaak ging om een BV die een winstoogmerk zou hebben. Nog 1 kans om aan te tonen dat er geen winstoogmerk is. Alles opgevraagd wat relevant zou kunnen zijn. Bij de beoordeling daarvan komt 5.1.2e er misschien nog op terug in een volgend overleg.

5.1.2e :

Nog niet aan het schrijven toegekomen. Eén zaak waarbij statuten moeten worden aangepast, vraag of het amateursportorganisatie is. Ze zijn nu bezig om die statuten in orde te maken. Op het moment dat statuten in orde zijn (of bijv. de SBI-code is aangepast), mag het aan de primaire

behandelaar worden teruggestuurd en kun je hem/haar verzoeken om de verdere beoordeling van de aanvraag te doen. De beoordeling in 1e aanleg is vaak nl. niet volledig gedaan omdat het bijv. al stuk liep bij verkeerde SBI.