To: 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e)
Sent: Wed 5/12/2021 12:57:59 PM
Subject: FW: Afwijkingsverzoek Regeling Financieel beheer
Received: Wed 5/12/2021 12:57:59 PM

Hallo 5.1.2e

Hierbij antwoord op de vragen
@ 5.1.2e zou jij de kamervragen aan 5.1.2e kunnen doorzetten?

Mvg
5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 13:41
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Afwijkingsverzoek Regeling Financieel beheer
Urgentie: Hoog

-

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: " 5.1.2e) (BZ/BBE)" < 5.1.2e @minfin.nl>
Verzonden: 12 mei 2021 13:37
Naar: " 5.1.2e)" < 5.1.2e @minvws.nl>; " 5.1.2e)" < 5.1.2e @minvws.nl>; " 5.1.2e)" < 5.1.2e @minvws.nl>; " 5.1.2e)" < 5.1.2e @minvws.nl>
Cc: " 5.1.2e) (BZ/BBE)" < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (IRF/VWS)" < 5.1.2e @minfin.nl>; " 5.1.2e) (IRF/VWS)" < 5.1.2e @minfin.nl>
Onderwerp: FW: Afwijkingsverzoek Regeling Financieel beheer

Ha VWS-collega's,

Zoals afgesproken met Paulien hierbij onze vragen:

Risicoanalyse

1. De uitzondering voor Loveland hebben we niet besproken op 4 mei. Loveland zit nu in de risicoanalyse en het verzoek richt zich ook op Loveland. Het was voor ons nogal verwarrend. In de risicoanalyse worden de 2 partijen door elkaar gehaald. Begrijp ik nu goed dat het om 2 op zich staande partijen gaat? Ja het betreft inderdaad 2 partijen, maar beide opdrachten zijn gedekt door het akkoord in de MCC van 13 april voor fase 2. Loveland bouwt de specifieke hoogsensitieve testpaviljoens en SON gaat deze laten exploiteren.

2. In de risicoanalyse hebben jullie opgenomen bij het risico 'SON levert de gevraagde prestatie niet (tijdig) af': 'Indien er sprake is van wanprestatie dan kan VWS een boete opeisen van Loveland en/of SON naast het recht om de prestaties alsnog te leveren en/of schadevergoedingen te incasseren (artikel 2.3 DVO).' Volgens mij hoort dit niet bij dit risico. Is de sanctie m.b.t. SON nu dat de vervolgopdracht niet verstrekt zal worden? Of zijn er andere sancties? Inderdaad is hier sprake van een tikfout. Zie aanpassing in de tekst. Daarnaast zou inderdaad ook een sanctie kunnen zijn dat de vervolgopdracht niet wordt verstrekt, naast de opties die in de ARVODI zijn opgenomen.

3. Bij het risico 'Loveland levert de gevraagde prestatie niet (tijdig) af' is opgenomen: 'Er blijft incentive voor de~~Stichting~~ Loveland om ook de volgende opdracht binnen te slepen. Bovendien is de impact beperkt omdat het gaat over een gedeelte van de totale opbouw in spoor 2a. Indien nodig kan een deel van de gevraagde prestatie worden overgenomen door SON.'

Dit stuk hoort hier volgens mij niet. Hier was wederom sprake van een tikfout. Zij aanpassing hierboven.

4. Bij het risico 'SON levert minder of geen teststraten die een landelijk dekkend netwerk vormen' is opgenomen: 'De kans dat er geen teststraten gebouwd worden is zeer klein, omdat in de overeenkomst met SON juridisch stevig is onderbouwd welke consequenties deze wanprestatie voor de Stichting hebben.' Welke consequenties zijn er en kan SON deze ook waarmaken? Als er bijv. boetes worden opgelegd wordt het moeilijk deze te betalen, aangezien de stichting geen eigen vermogen heeft. Zie vraag 2 PM kamervraag

5. Bij het risico 'Bij het niet naleven van de prestaties, is SON niet bereid het voorschot terug te betalen aan VWS' is opgenomen: 'De Stichting kan aansprakelijk worden gesteld als de terugbetaling niet plaatsvindt.' Wat is dan een sanctie, aangezien er geen eigen vermogen is? De prestatie van SON wordt bepaald door de testaanbieders waar zij ook weer een contract mee hebben. SON betaalt de testaanbieders naar prestatie. Dus of er is een prestatie geleverd en dan dus geld betaald of SON heeft nog geld om terug te betalen aan VWS.

Overige vragen

6. Hebben jullie nog gekeken naar de optie voor het opvragen van een bankgarantie aan de onderaannemers? Deze optie is inderdaad door ons bekeken en besproken met SON. Echter SON geeft aan dat dit niet mogelijk is omdat ze de testaanbieders niet bevoorschotten, maar alleen betalen naar prestatie.
7. Is het mogelijk dat een organisatie achter een van de bestuursleden een bankgarantie afgeeft? VNO misschien? VNO is verder niet betrokken bij de Stichting en de bestuurders zijn op persoonlijke titel onderdeel van het bestuur.
8. Is het mogelijk om kleinere voorschotten frequenter te verstrekken, zodat per keer het risico lager is? Dit is niet realistisch gezien de korte doorlooptijd van elke fase, namelijk 4 weken.

Groet,
5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Dubbel

3 - 3

Dubbel